

Bonjour aux personnes ici présentes. En premier lieu, je tiens à préciser que mon opposition à la modification proposée n'a rien à voir avec une question de moralité ou avec la tenue d'événements qui se prolongent au-delà de 3 heures du matin. J'ai fait parti de la communauté rave et after-hours à la fin des années 90 et début 2000, je participe à Mutek chaque année, et était une habituée de la SAT lorsqu'elle était située à son lieu d'origine sur le boulevard St-Laurent. Je garde de très bons souvenirs de cette période.

En 2024 à Montréal, si nous décidons de modifier une loi, ce devrait être pour améliorer et non pour dégrader la santé, la qualité de vie, et la sécurité de la majorité de ses citoyens et citoyennes.

Si la motivation derrière cette modification est surtout économique, en 2024, ce n'est plus une raison valable. Nous sommes témoins des dégâts irrémédiables causés par des décisions qui ne furent prises qu'en ne tenant compte que des retombées économiques.

Dr Louis Bherer, Ph.D, chercheur à l'Institut de cardiologie de Montréal, dit:

*« Quand on parle de santé préventive, c'est un choix de société. Prévenir les maladies, favoriser des modes de vie promoteurs de santé, ce n'est pas juste à l'individu de se poser la question, c'est à toute la société autour. »*

<https://www.lapresse.ca/contexte/pour-une-revolution-par-la-marche/2024-02-25/sante-publique/une-revolution-par-la-marche.php>

«

Aujourd'hui on se retrouve devant ce genre de choix. Il faut se demander dans quel genre de société nous voulons vivre et sérieusement évaluer les impacts de cette modification à la loi.

En tant que citoyenne, je me questionne sur les coûts sociaux économiques qui pourraient découler d'une telle modification.

Peut-on s'attendre à une augmentation ou à une diminution des d'incivilités et des actes de violence dans la métropole?

J'ai écrit au SPVM afin de connaître leur avis mais le SPVM a préféré ne pas se prononcer.

Sans aucun doute, nous pourrions envisager qu'il y aura une mobilisation accrue du service de police dû à une plus longue période d'activité alors qu'elle est déjà aux prises avec des problèmes grandissants reliés à la consommation de drogues et d'itinérance au Centre-Ville, sur le Plateau Mont-Royal, le Vieux-Montréal, et dans Centre-Sud. Voulons-nous vraiment y ajouter une problématique due à l'augmentation de la consommation d'alcool?

Sachant que:

*« Les besoins en matière de recrutement de policiers, tant au Service de police de la Ville de Montréal (SPVM) (...) sont si importants que l'École nationale de police du Québec (ENPQ) n'est pas en mesure de répondre à la demande. »*

<https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/2058159/besoins-policiers-quebec-capacite-maximale-enpq-sq-spvm>

Y aura-t-il augmentation ou réduction du sentiment de sécurité et des risques d'agressions sur des femmes et des personnes des communautés LGBTQ lorsqu'elles se déplaceront tôt le matin?

En avant-midi, nous avons entendu madame Boudon du GRIP : suite à l'ampleur des services suggérés par le GRIP, de 75 milles dollars à 10 millions de dollars, afin de sécuriser les conséquences de la modification, l'argent qui proviendrait des contribuables pourrait être investie ailleurs.

### **Cette modification augmentera-t-elle ou diminuera-t-elle, la sécurité sur l'ensemble du réseau routier?**

Sachant que 50% des accidents mortels sont causés par des personnes en état d'ébriété, servir de l'alcool jusqu'à 6 du matin voir 24 sur 24, à l'heure où les gens se reviennent ou se rendent au travail et que les enfants se rendent à l'école, que se soit en voiture, à pied, ou à vélo? Est-ce que cette modification augmentera ou diminuera le risque d'accident?

Les promoteurs qui souhaitent ce changement citent en exemple les villes Européennes alors que Montréal ne peut se comparer à de telles villes d'une manière géodémographique : la modification à la loi contribuerait surtout à faire augmenter la consommation de la population locale et des environs.

Alors que les urgences sont surchargées, sachant que 38 % des jeunes de 18-24 ans qui boivent de l'alcool consomment de façon abusive, pouvons-nous envisager qu'il y aura une augmentation ou une diminution des cas d'intoxications éthyliques?

Institut national de santé publique du Québec (<https://www.inspq.qc.ca/substances-psychoactives/alcool/dossier/portrait-de-la-consommation-alcool-au-canada-et-au-quebec>)

## Sentiment de sécurité et propreté dans les transports en commun

« *l'alcool et le métro ce n'est jamais une bonne idée* » propos recueilli auprès d'agents de sécurité et d'employé-es du service d'entretien à Berri-UQAM.

«*La STM dit aussi vouloir tenir compte de la dégradation de la propreté de certaines stations qui a un impact important sur le sentiment de sécurité des usagers.* »

<https://www.lapresse.ca/actualites/grand-montreal/2023-05-04/violence-dans-les-transports-en-commun/la-stm-prevoit-60-embauches-en-plus-pour-ameliorer-la-securite.php>

Peut-on s'attendre à une augmentation ou à une diminution de la propreté dans le métro et les autobus et la STM peut-elle se permettre d'augmenter le nombre d'employé-es d'entretien afin de nettoyer les souillures par liquides biologiques ?

«*Le métro demeure sécuritaire, on tient à le dire, mais actuellement, c'est l'incivilité qui dérange, on en est conscients.* »

<https://www.lapresse.ca/actualites/grand-montreal/2023-05-04/violence-dans-les-transports-en-commun/la-stm-prevoit-60-embauches-en-plus-pour-ameliorer-la-securite.php>

«Peut-on s'attendre à une augmentation ou à une diminution d'incivilités et d'actes de violence dans les transports en commun et la STM peut-elle se permettre d'augmenter le nombre d'agents de sécurité à l'ouverture du métro, à l'heure de pointe du matin? Vu la pénurie de main-d'oeuvre, y aura-t-il assez de personnes qui veulent travailler pour la STM aux petites heures du matin?

Pour le moment, vu le last call à 3h du matin, il est rare que la population nocturne intoxiquée croise la population de jour puisqu'une

zone tampon les sépare. Mais cette zone disparaîtra si le last call passe à 6am.

La situation actuelle permet une zone tampon entre 3h et 5h30 du matin rendant le risque de cohabitation avec une clientèle intoxiqué minime.

### image zone tampon

Alors qu'il faut augmenter l'attrait des transports en commun, cette modification aura l'effet contraire : il faut penser aux usagers du métro et des autobus, à quel point ça pourrait être désagréable, insécurisant, voir même traumatisant, de se rendre au travail ou à l'école en côtoyant des gens intoxiqués.

Peut-on s'attendre à une augmentation ou à une diminution des ralentissements et des arrêts de service : lorsque le métro reste ouvert toute la nuit, les voitures doivent considérablement ralentir à l'entrée des stations à cause de personnes intoxiquées chancelantes se tenant trop près des bords de quais. Sûrement, peut-on s'attendre à une situation similaire le matin dans le métro si la loi est modifier.

Ceux qui veulent faire modifier la loi voudraient voir augmenter le service de nuit. Voulons-nous vraiment qu'une partie de nos taxes et impôts servent à payer davantage de chauffeur-es de nuit, d'agent-es de sécurité et d'employé-es du service d'entretien de la STM alors que cet argent pourrait servir à augmenter le service de jours et aux heures de pointe?

## **Qualité de vie**

Servir de l'alcool jusqu'à 6h ou même 24h, est-ce que ça va augmenter ou diminuer la qualité de vie des Montréalais et Montréalaises?

Il aura un prolongement inévitable des nuisances sonores liées à la consommation d'alcool alors que les résident-es ont droit au repos nécessaire afin de maintenir leur bien-être physique et mental.

De plus, les citoyens incommoder par ce changement de loi auront beaucoup de mal à se trouver un autre milieu de vie dû à la crise du logement.

## **Problème de propreté**

Montréal est déjà aux prises avec un problème de malpropreté, permettre la vente d'alcool jusqu'à 6am, augmentera ou diminuera la malpropreté de la ville? Y aura-t-il une augmentation des couts reliés au service d'entretien et donc des taxes municipales, alors que ce service est déjà insuffisant.

Les promoteurs en faveur de la modification citent en exemple des villes européennes dont la majorité ont des infrastructures en place justement pour parer au nettoyage quotidien des trottoirs et des rues dû aux salissures biologiques.

Dans un contexte de changement climatique, il faudrait se questionner sur ces pratiques qui nécessitent des quantités exorbitantes d'eau.

Finalement, si la motivation pour venir à Montréal est le fait qu'on peut y boire jusqu'à 6 heures du matin et même 24h/24, est-ce vraiment le genre de tourisme que nous voulons attirer?

Merci d'avoir pris le temps de m'écouter.