

Plan d'investissement sectoriel à long terme

Présentation à l'intention des membres
des commissions conjointes sur les finances

28 septembre 2010

L'avenir de l'EAU de Montréal

Un moment historique pour

L'avenir de

L'EAU

de Montréal

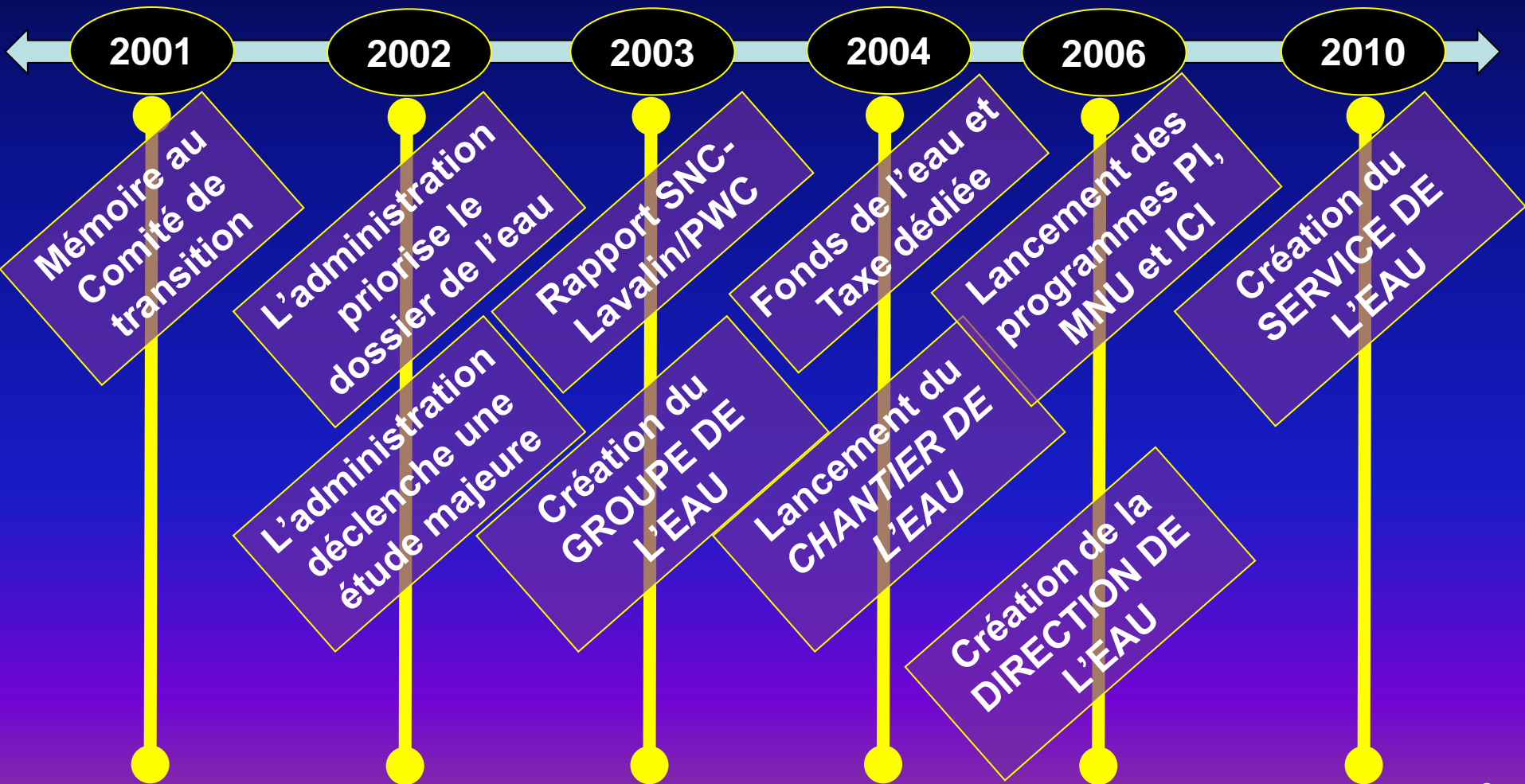
Service de l'eau

Besoins d'investissement 2011-2020

Septembre 2010

2001-2010

10 ans de courte histoire



La situation: Un GRAVE déficit d'entretien

Ce qu'on doit SAVOIR...

RAPPORT SNC-
LAVALIN 2003

- 1/3 des infrastructures **souterraines** périmées
- 1/3 des infrastructures en voie d'être périmées,
- Coût du rattrapage (i.e.: **déficit d'entretien**): 1,5G\$
- Besoins financiers 20 ans (investissements): +4G\$
- Besoins financiers annuels (investissements): +200M\$

La situation: Un GRAVE déficit d'entretien

Ce qu'on peut

VOIR...

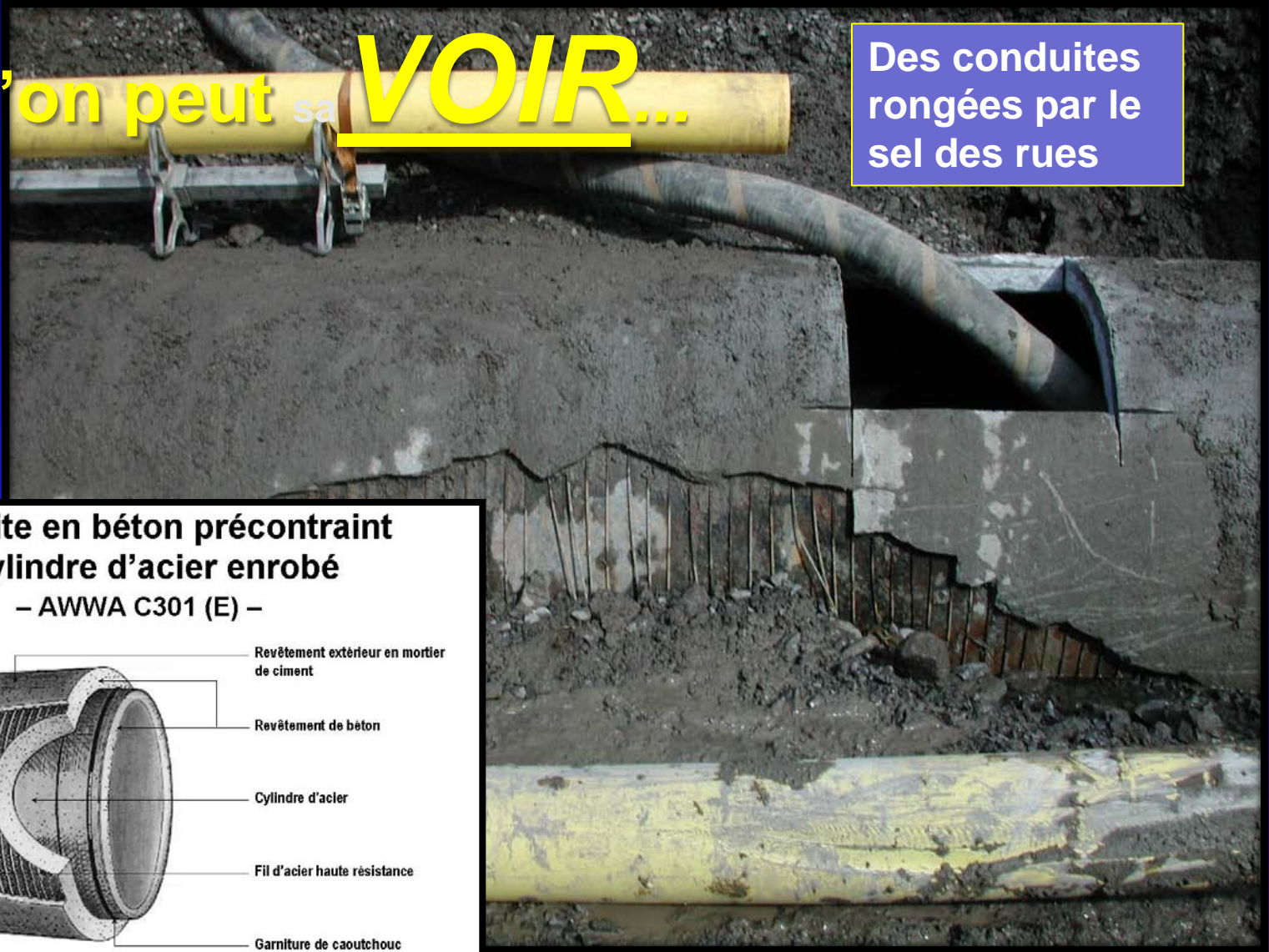
Des égouts en
béton écrasés



La situation: Un GRAVE déficit d'entretien

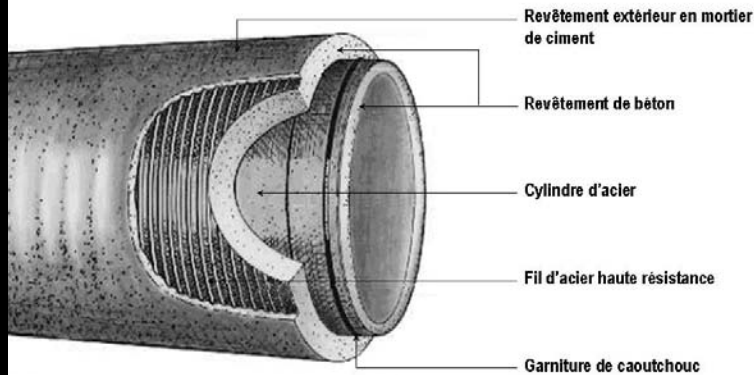
Ce qu'on peut VOIR...

Des conduites rongées par le sel des rues



Conduite en béton précontraint à cylindre d'acier enrobé

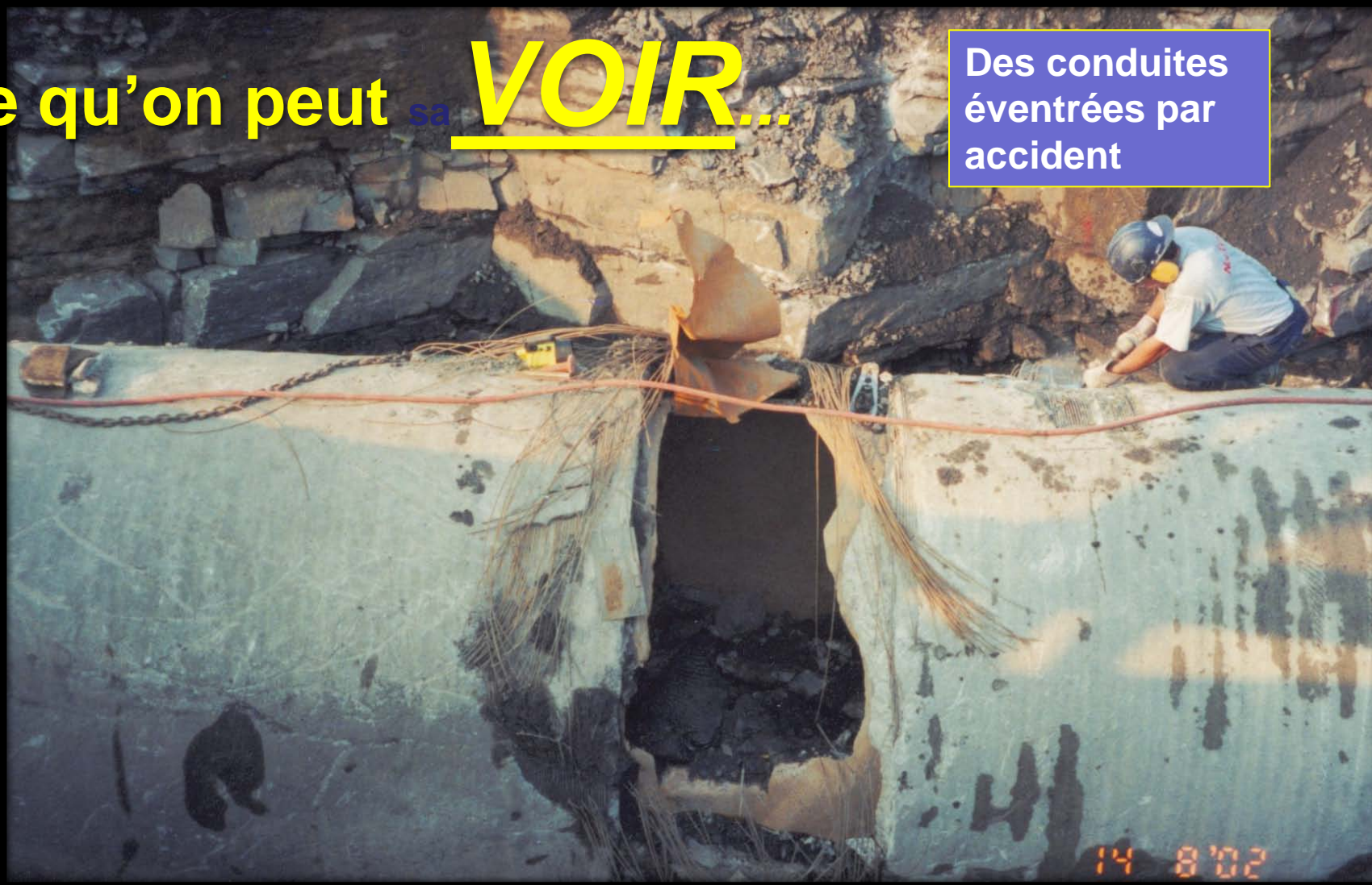
– AWWA C301 (E) –



La situation: Un GRAVE déficit d'entretien

Ce qu'on peut sa **VOIR...**

Des conduites éventrées par accident



La situation: Un GRAVE déficit d'entretien

Ce qu'on peut sa **VOIR...**

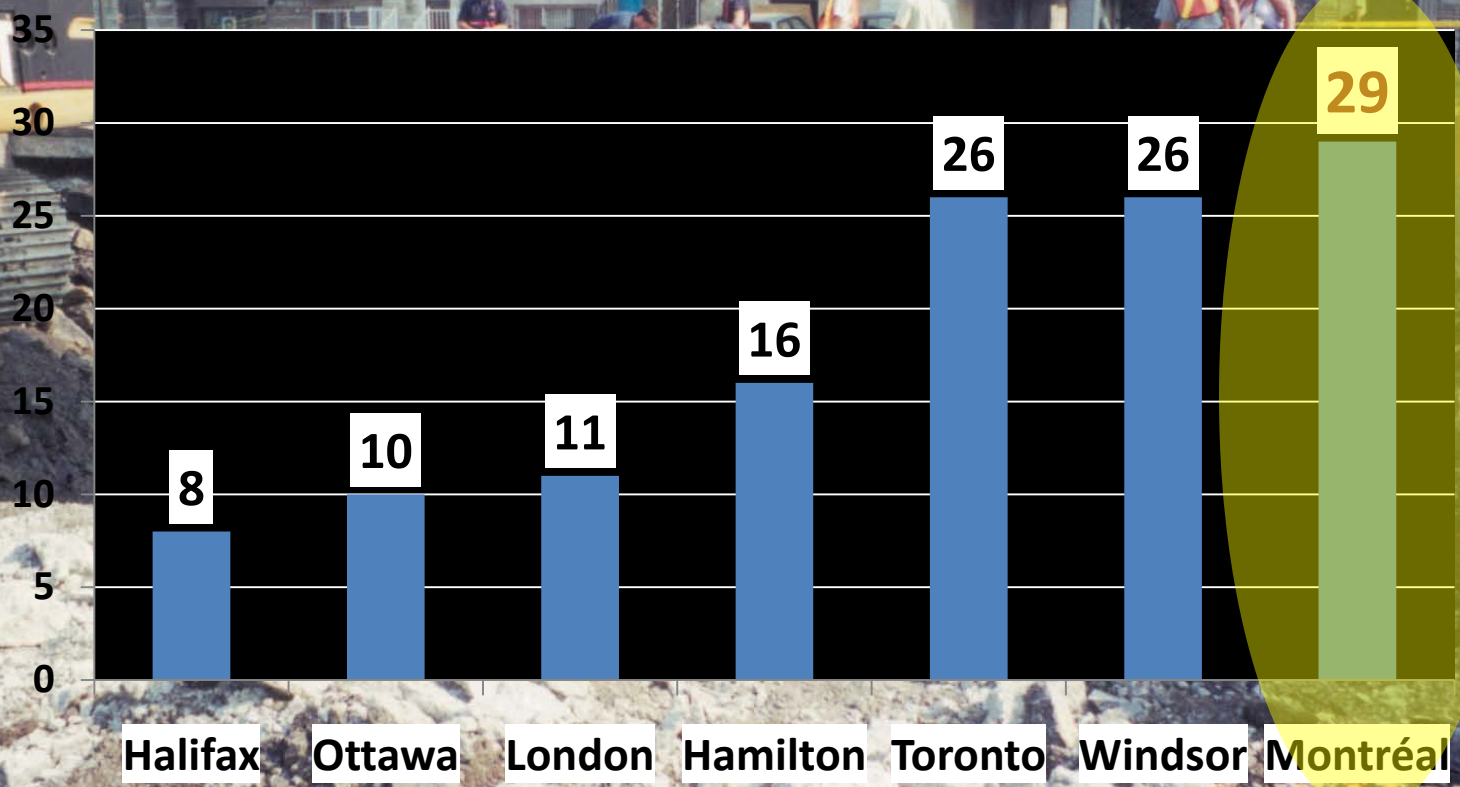
Des bris et
fuites qui font
perdre 40% de
l'eau produite



La situation: Un GRAVE déficit d'entretien


Ce qu'on peut sa **VOIR...**

Mtl vs autres villes: bris de conduites / 100 km / année



2004-2010

Le *Grand chantier de l'eau*



**Pourtant,
on a
accompli
beaucoup**

2004-2010

Le Grand chantier de l'eau

3 GRANDS PROGRAMMES :

1. PLAN D'INTERVENTION (PI) (i.e. *planifier le travail*)

- Vision globale de l'état des réseaux secondaires,
- Pour prioriser les travaux / investissements en fonction de :
 - standards reconnus,
 - fonds disponibles (incl. **subventions**),
 - personnel/expertise disponible, **etc...**

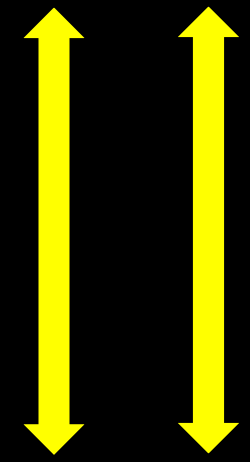
2. MISE AUX NORMES DES USINES D'EAU POTABLE (MNU)

3. PROGRAMME DES COMPTEURS D'EAU ET DE L'OPTIMISATION DES RÉSEAUX (Projet ICI)

Le Fonds de l'eau 2004-2010

(En millions)

<i>Fonds de l'eau</i>	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	7 ans	Moy.
Taxe spéc. 2010							0 \$		
Taxe spéc. 2009						20 \$	20 \$		
Taxe spéc. 2008					20 \$	20 \$	20 \$		
Taxe spéc. 2007				20 \$	20 \$	20 \$	20 \$		
Taxe spéc. 2006			20 \$	20 \$	20 \$	20 \$	20 \$		
Taxe spéc. 2005		20 \$	20 \$	20 \$	20 \$	20 \$	20 \$		
Taxe spéc. 2004	25 \$	25 \$	25 \$	25 \$	25 \$	25 \$	25 \$		
Total Taxe	25 \$	45 \$	65 \$	85 \$	105 \$	125 \$	125 \$	575 \$	82 \$



on a accompli beaucoup

Le Fonds de l'eau 2004-2010

(En millions)

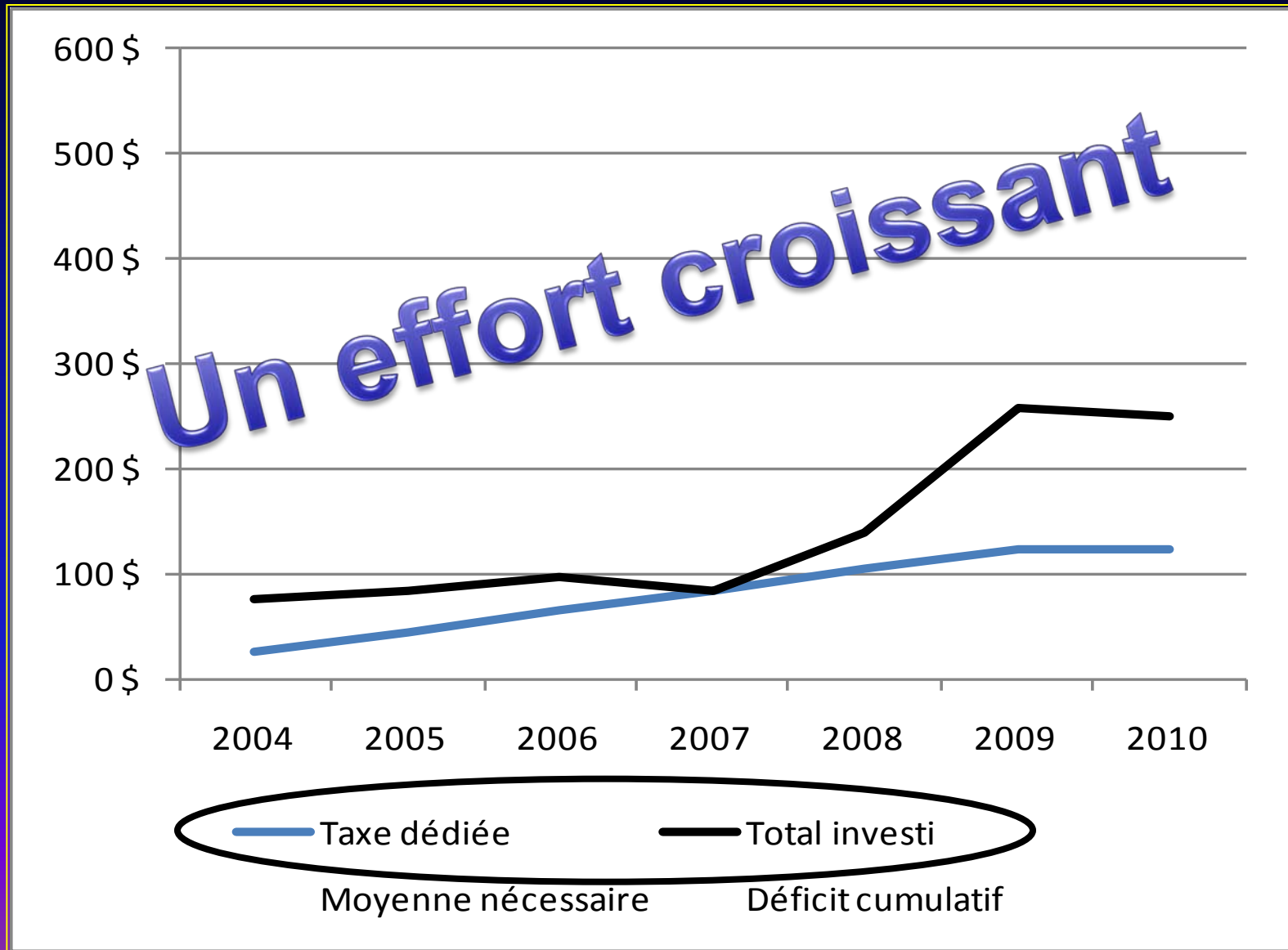
<i>Fonds de l'eau</i>	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	7 ans	Moy.
Taxe spéc. 2010							0 \$		
Taxe spéc. 2009						20 \$	20 \$		
Taxe spéc. 2008					20 \$	20 \$	20 \$		
Taxe spéc. 2007				20 \$	20 \$	20 \$	20 \$		
Taxe spéc. 2006			20 \$	20 \$	20 \$	20 \$	20 \$		
Taxe spéc. 2005		20 \$	20 \$	20 \$	20 \$	20 \$	20 \$		
Taxe spéc. 2004	25 \$	25 \$	25 \$	25 \$	25 \$	25 \$	25 \$		
Total Taxe	25 \$	45 \$	65 \$	85 \$	105 \$	125 \$	125 \$	575 \$	82 \$
Total Inv.	77 \$	85 \$	98 \$	84 \$	139 \$	259 \$	250 \$	991 \$	142 \$

16 fois plus que ce qui s'investissait avant (16M\$)

9 fois plus que la moyenne qu'on investissait avant (16M\$)

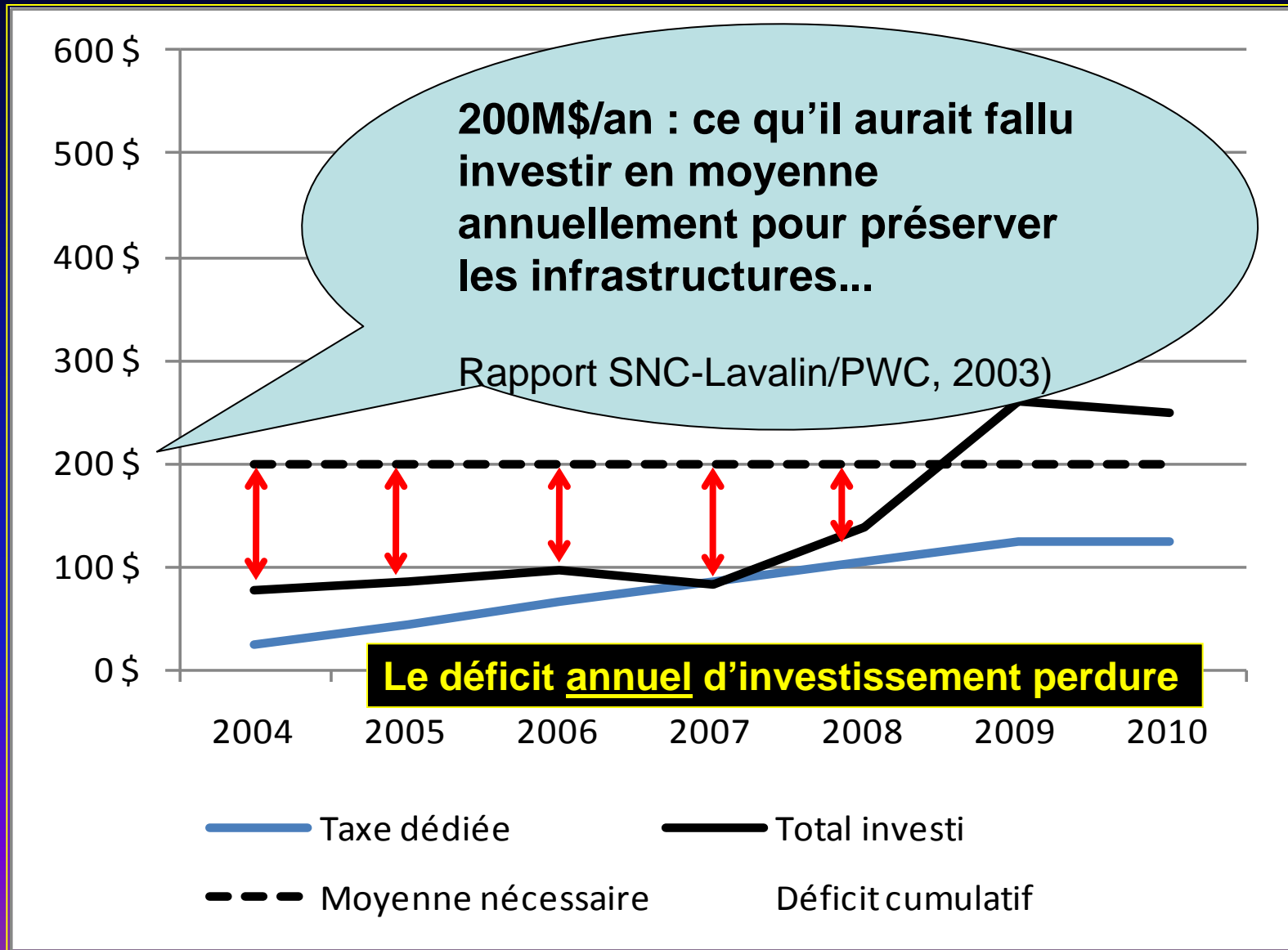
Le Fonds de l'eau 2004-2010

(En millions)



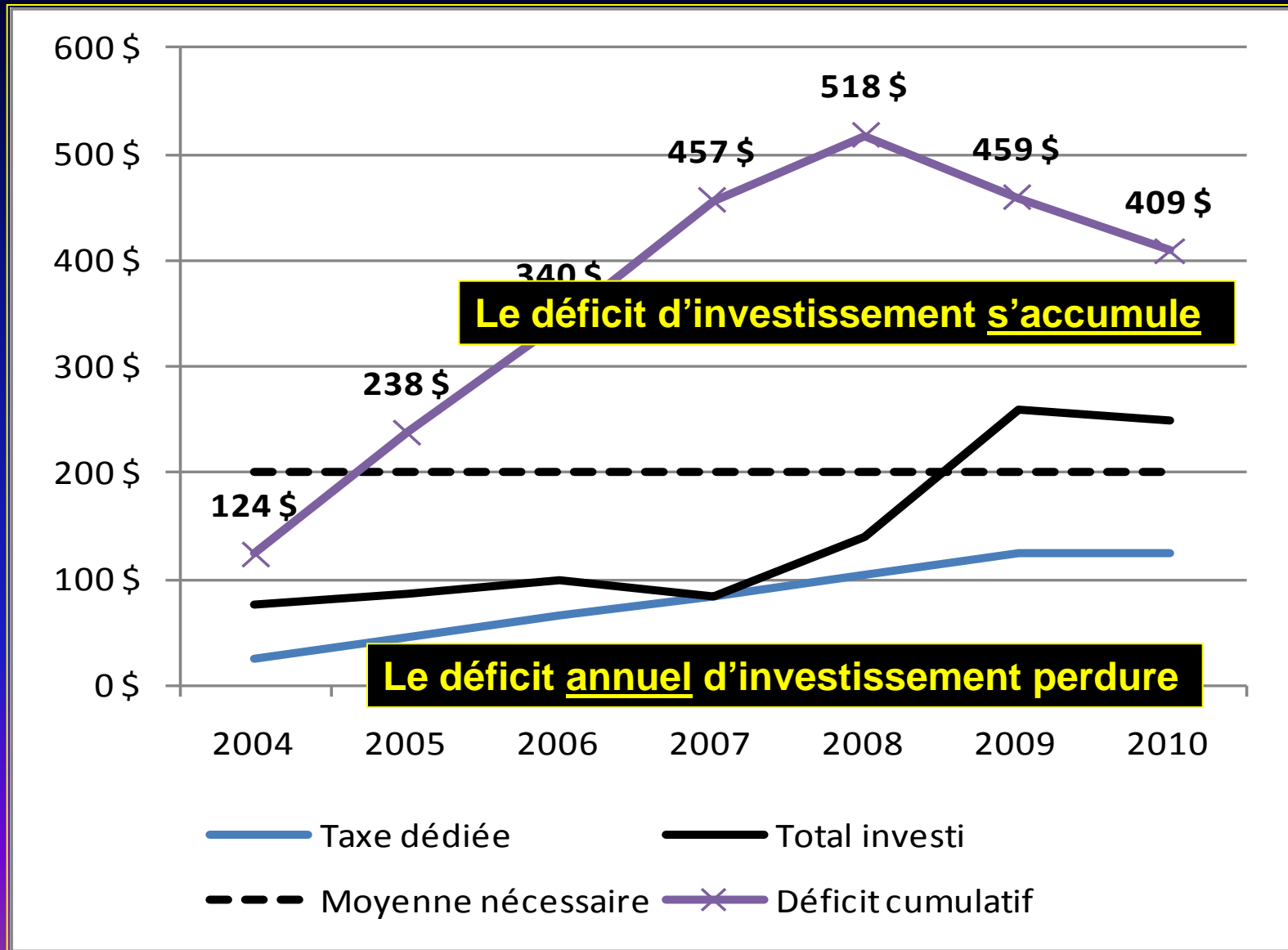
Le Fonds de l'eau 2004-2010

(En millions)



Le Fonds de l'eau 2004-2010

(En millions)

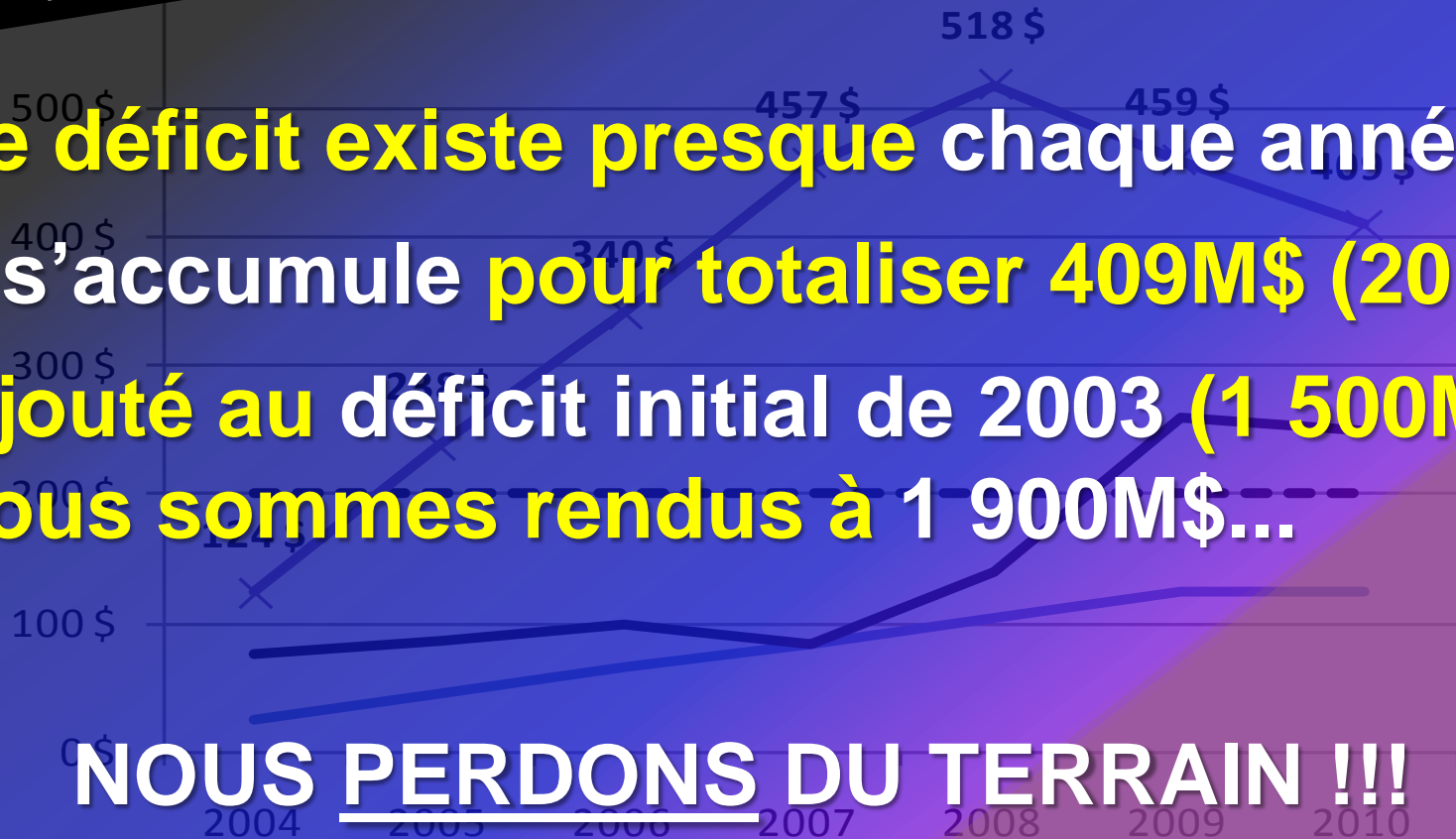


Le Fonds de l'eau 2004-2010

BREF...

- **Le déficit existe presque chaque année**
- **Il s'accumule pour totaliser 409M\$ (2010)**
- **Ajouté au déficit initial de 2003 (1 500M\$), nous sommes rendus à 1 900M\$...**

NOUS PERDONS DU TERRAIN !!!



— Taxe dédiée

— Total investi

- - - Moyenne nécessaire

—x— Déficit cumulatif

Le Fonds de l'eau 2004-2010

BREF...

- **Le déficit existe presque** chaque année
- **Il s'accumule pour totaliser 409M\$ (2010)**
- **Ajouté au déficit initial de 2003 (1 500M\$), nous sommes rendus à 1 900M\$...**

NOUS PERDONS DU TERRAIN !!!

Il faut réviser notre STRATÉGIE...

L'ENJEU :

Le patrimoine d'actifs

Sa VALEUR...

(Valeur de remplacement en milliards de \$ 2010)

Eau potable (production, transport)	
Usines, réservoirs	3,5
Conduites principales (740 km)	2,5
TOTAL	6,0
Eaux usées (collecte, traitement)	
Station, intercepteurs	3,5
Collecteurs principaux (660 km)	5,5
TOTAL	9,0
TOTAL	15,0

Réseaux secondaires	
Réseaux secondaires d'aqueduc (3 200 km)	7,4
Réseaux secondaires d'égout (4 200 km)	16,8
TOTAL	24,2

**GRAND TOTAL
des actifs**

+/- 40\$ milliards

L'ENJEU :

Le patrimoine d'actifs

Sa VALEUR...

(Valeur de remplacement en milliards de \$ 2010)

Une norme de type “*règle du pouce*” ...

- Pour assurer la durée de vie d'actifs devant DURER 100 ANS, il faut investir dans leur remplacement à raison de 1/100 (i.e. 1%) de leur valeur CHAQUE ANNÉE,
- Donc des actifs de 40G\$ nécessitent 1/100 de 40G\$ = 400 M\$/année...

Et non 200 M\$...

GRAND TOTAL
des actifs

+/- 40\$ milliards

L'ENJEU : Le patrimoine d'actifs

Sa VALEUR...

(Valeur de remplacement en milliards de \$ 2010)

Un peu de *référencement* (“*benchmarking*”)
pour évaluer le chiffre de 400M\$/année:

Mtl comparée à TORONTO

GRAND TOTAL
des actifs

+/- 40\$ milliards

L'ENJEU :

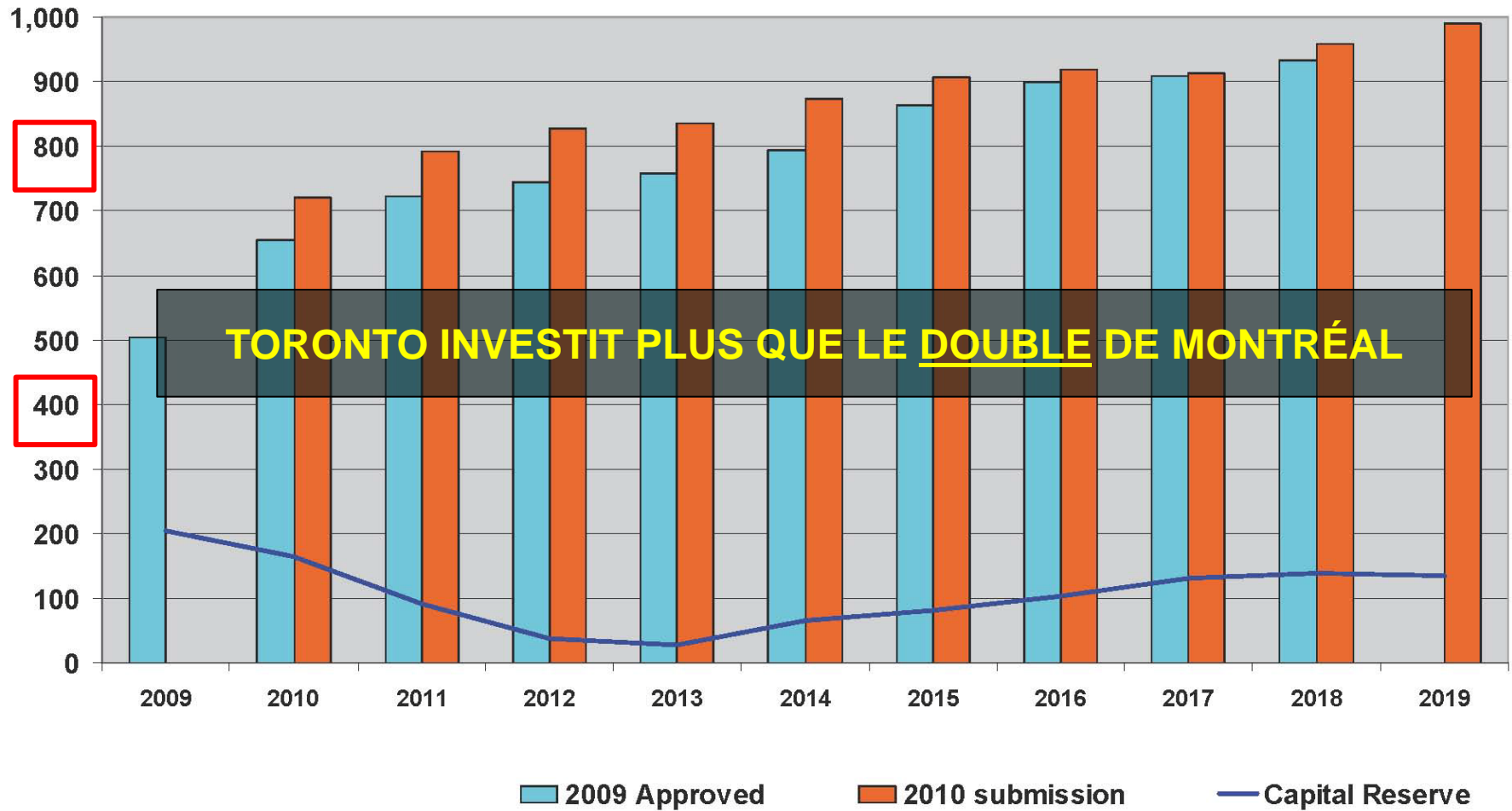
Le patrimoine d'actifs

Sa VALEUR...

	Île Mtl	Tor
Population	1 800 000	2 600 000
Usines de production d'eau potable	7	4
Usines de traitement des eaux usées	1	4
Eau potable: Volume de production (m3)	677 000 000	493 000 000
Traitement des eaux usées: Volume traité (m3)	929 000 000	438 000 000
Postes de surpression	9	18
Aqueducs: Conduites primaires (km)	740	510
Aqueducs: Conduites secondaires (km)	4 567	5 015
Réservoirs	14	14
Vannes (prim. + sec.)	59 900	52 900
Bornes-fontaines	29 200	44 000

L'ENJEU : Le patrimoine d'actifs

Sa VALEUR...



TORONTO INVESTIT PLUS QUE LE DOUBLE DE MONTRÉAL

**Alors pourquoi
l'étude SNC-PWC
de 2003 est-elle
arrivée au chiffre
de
200M\$/année???**
**... Plutôt que
400M\$**

2006-2010

Les limites de l'étude SNC-Lavalin apparaissent

- **Sous-estimations de certains coûts**
- **Omissions associées au manque d'information**
- **Nouveaux besoins non prévus**

Alors pourquoi l'étude SNC-PWC de 2003 est-elle arrivée au chiffre de 200M\$/année???
... Plutôt que 400M\$

2006-2010

Les limites de l'étude SNC-Lavalin apparaissent

- **Sous-estimations de certains coûts**
- Omissions associées au manque d'information
- Nouveaux besoins non prévus

PAR EXEMPLE...

- Coûts unitaires estimés d'après moyennes nationales inapplicables à Montréal
- Facteur "*particularités montréalaises*": préférences techniques, contraintes géographiques, contraintes imposées aux entrepreneurs (heures de pointe, qualité de vie des quartiers, etc.)
- Sous-estimation de l'inflation du secteur de la construction (35% en 10 ans)

2006-2010

Les limites de l'étude SNC-Lavalin apparaissent

- Sous-estimations de certains coûts
- **Omissions associées au manque d'information**
- Nouveaux besoins non prévus

PAR EXEMPLE...

- État des égouts collecteurs,
- État des égouts secondaires
- État des réservoirs (McTavish),
- État des incinérateurs,
- Le nécessaire programme de bouclage des réseaux (sécurité d'alimentation en cas de bris, travaux),
- Etc...

2006-2010

Les limites de l'étude SNC-Lavalin apparaissent

- **Sous-estimations de certains coûts**
- **Omissions associées au manque d'information**
- **Nouveaux besoins non prévus**

PAR EXEMPLE...

- **Expansion ou mise-à-jour d'usines,**
- **Choix technologique du système de désinfection (OZONATION et non UV),**
- **Le dossier du plomb,**
- **L'optimisation des réseaux,**
- **Etc...**

2006-2010

Les limites de l'étude SNC-Lavalin apparaissent

- Sous-estimations de certains coûts
- Omissions associées au manque d'information
- Apparition de nouveaux besoins

ET SURTOUT

Faute de temps (4 mois en 2003), SNC avait mesuré l'état et la durée de vie restante des conduites à l'aide de FORMULES THÉORIQUES et de documentation-papier partielle, SANS le bénéfice d'auscultations et même d'échantillons.

Les travaux 2006-2010 ont fourni un portrait plus véridique...

Explication des écarts

Entre l'estimation théorique SNC et la réalité

La méthode

Nous sommes maintenant en mesure de connecter EXACTEMENT les BESOINS D'INVESTISSEMENTS (plan financier) à l'ÉTAT DES ACTIFS

Exemple: Le plan d'intervention (PI) a permis de faire pour la première fois un inventaire précis et détaillé des réseaux d'aqueduc et d'égout secondaires :

✓ Longueur
✓ Diamètre

✓ Âge
✓ Matériau

- ⇒ Se sont ajoutées les données avérées sur l'état structural et fonctionnel de chacune des conduites d'aqueduc et d'égout.
- ⇒ C'est à partir de l'analyse de ces données que nous pouvons déterminer nos actions... et les besoins financiers qui en découlent.

Explication des écarts

La méthode

A
Est. 2003

B
Est. 2010

C
Écart

**Portrait
financier
à base
théorique**

**Portrait
financier
à base
factuelle**

$$B \quad \text{moins A} \quad = C$$

Explication des écarts

La méthode

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Nom de l'activité ou du projet	Ce que coûterait le PLAN D'ACTION 2010 sur 10 ans en lui appliquant les paramètres de SNC-PWC*	Ce que coûtera le PLAN D'ACTION 2010 sur 10 ans ACTUALISÉ c.-à-d .en fonction DES FAITS NOUVEUX et des BESOINS NOUVEUX	C = B - A

* Durée des travaux,
Contenu et programmation des travaux,
Prix unitaires,
etc.

=
L'écart entre
les deux

Explication des écarts

Production

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Usines	456 M\$	493 M\$	37 M\$

Facteurs

Travaux imprévus de mise aux normes (MNU) et d'augmentation de la capacité de l'usine de Pierrefonds	48 M\$
Mise à niveau et aux normes des usines de Pointe-Claire et Dorval	49,5 M\$
Travaux de mise à niveau à l'usine Lachine et de sa prise d'eau	26,5 M\$
Projet ICI (volet 1 - compteurs d'eau) réalisation à l'interne	(64 M\$)
Réduction de certains travaux	(23 M\$)
Total	37 M\$

Explication des écarts

Production

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Usines	456 M\$	493 M\$	37 M\$
Conduites principales	42 M\$	374 M\$	332 M\$

Facteurs

Bouclage non inclus dans les investissements en 2002	180 M\$
Taux de remplacement des conduites en fonte sous-évalué	40 M\$
Problèmes structuraux des conduites de type C-301	65 M\$
Projet ICI (volet 2 - optimisation des réseaux d'eau) réalisation à l'interne	17 M\$
Remplacement des conduites en acier et en béton armé ainsi que des vannes principales	30 M\$
Total	332 M\$

**Usine
Pierrefonds**

**Conduite unique desservant Kirkland,
Baie-d'Urfé et St-AdeB nord**

Pointe-Claire

Kirkland

Beaconsfield

Ste-Anne-de-Bellevue

Baie d'Urfée

**Usine
Dorval**

**Conduite unique reliant l'UTE et la
station de pompage de Pointe-Claire**

Explication des écarts

Production

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Usines	456 M\$	493 M\$	37 M\$
Conduites principales	42 M\$	374 M\$	332 M\$

Facteurs

Bouclage non inclus dans les investissements en 2002	180 M\$
Taux de remplacement des conduites en fonte sous-évalué	40 M\$
Problèmes structuraux des conduites de type C-301	65 M\$
Projet ICI (volet 2 - optimisation des réseaux d'eau) réalisation à l'interne	17 M\$
Remplacement des conduites en acier et en béton armé ainsi que des vannes principales	30 M\$
Total	332 M\$

Explication des écarts

Production

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Usines	456 M\$	493 M\$	37 M\$
Conduites principales	42 M\$	374 M\$	332 M\$
Réservoirs, pompage	58 M\$	154 M\$	96 M\$

Facteurs

Réfection des galeries souterraines du réservoir McTavish	69	29 M\$
Remise en fonction complète du réservoir Rosemont incluant les conduites principales	70	60 M\$
Augmentation de capacité des réservoirs de l'Ouest	71	25 M\$
Élimination de certaines dépenses prévues		(18 M\$)
Total		96 M\$

Explication des écarts

Production

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Usines	456 M\$	493 M\$	37 M\$
Conduites principales	42 M\$	374 M\$	332 M\$
Réservoirs, pompage	58 M\$	154 M\$	96 M\$
TOTAL	556 M\$	1 021 M\$	465 M\$

Explication des écarts

Épuration

A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
----------------	----------------	------------

Station et intercepteurs	158 M\$	263 M\$	105 M\$

Facteurs

Remplacement de l'un des quatre incinérateurs (non prévu en 2002)	50 M\$
Absence de mécanismes d'arrêt et d'isolation de l'intercepteur nord.	47 M\$
Divers	8 M\$
Total	105 M\$

Explication des écarts

Épuration

A	B	C
Est. 2003	Est. 2010	Écart

Station et intercepteurs	158 M\$	263 M\$	105 M\$
Désinfection	185 M\$	199 M\$	14 M\$



Facteurs

Remplacement de l'hypothèse SNC (UV) par l'ozonation	14 M\$
---	---------------

Explication des écarts

Épuration

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Station et intercepteurs	158 M\$	263 M\$	105 M\$
Désinfection	185 M\$	199 M\$	14 M\$
Ouvrages de rétention	467 M\$	401 M\$	(66 M\$)

Sous réserve d'un programme d'analyse de 5 ans couvrant la portion du plan directeur (50%) non encore terminée.

Explication des écarts

Épuration

A	B	C
Est. 2003	Est. 2010	Écart

Station et intercepteurs	158 M\$	263 M\$	105 M\$
Désinfection	185 M\$	199 M\$	14 M\$
Ouvrages de rétention	467 M\$	401 M\$	(66 M\$)
Collecteurs	0 M\$	264 M\$	264 M\$

Facteurs

Ignoré par SNC/PwC. L'effondrement du collecteur Sherbrooke a prouvé que des investissements sont nécessaires pour entretenir, réhabiliter et reconstruire les collecteurs plus âgés. Exemples ...

Sherbrooke	41 M\$	Ruisseau Bertrand	7 M\$
Thorncrest	9M\$	CUSM	7 M\$
Saint-Laurent	30 M\$	Denis	12 M\$
Ruisseau Smith	15 M\$	Ruisseau Bouchard	14 M\$
Autres	129 M\$	TOTAL	264 M\$

Explication des écarts

Épuration

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Station et intercepteurs	158 M\$	263 M\$	105 M\$
Désinfection	185 M\$	199 M\$*	14 M\$
Ouvrages de rétention	467 M\$	401 M\$*	(66 M\$)
Collecteurs	0 M\$	264 M\$	264 M\$
TOTAL	810 M\$	1 127 M\$	317 M\$

Explication des écarts

GSRE

**Gestions stratégique des réseaux d'eau
(Réseaux secondaires)**

Explication des écarts

GSRE

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Égout	201 M\$	1 473 M\$	1 272 M\$

Facteurs ←

SNC avait surestimé la durée de vie restante des égouts*	1 272 M\$
--	------------------

**2 300 km d'égout actuellement inspectés sur 4 234 km*

Explication des écarts

GSRE

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Égout	201 M\$	1 473 M\$	1 272 M\$
Aqueduc	1 066 M\$	831 M\$	(235 M\$)

IMPORTANT: Nous proposons une STRATÉGIE en vertu de laquelle les interventions sur les conduites d'aqueduc seraient dictées par la grille suivante:

Contexte

Critère d'intervention

**Site de niveau A : présence d'usagers critiques
(ex. : hôpital, autoroute ou voirie artérielle)**

> 3 bris/km/an

**Site de niveau B : présence d'usager critique
(ex. : CLSC, voirie collectrice)**

> 4 bris/km/an

Site de niveau C : secteur local, résidentiel

> 6 bris/km/an

Explication des écarts

GSRE

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Égout	201 M\$	1 473 M\$	1 272 M\$
Aqueduc	1 066 M\$	831 M\$	(235 M\$)
Plomb	0 M\$	151 M\$	151 M\$

Facteurs

Nouvelles normes québécoises	151 M\$
-------------------------------------	----------------

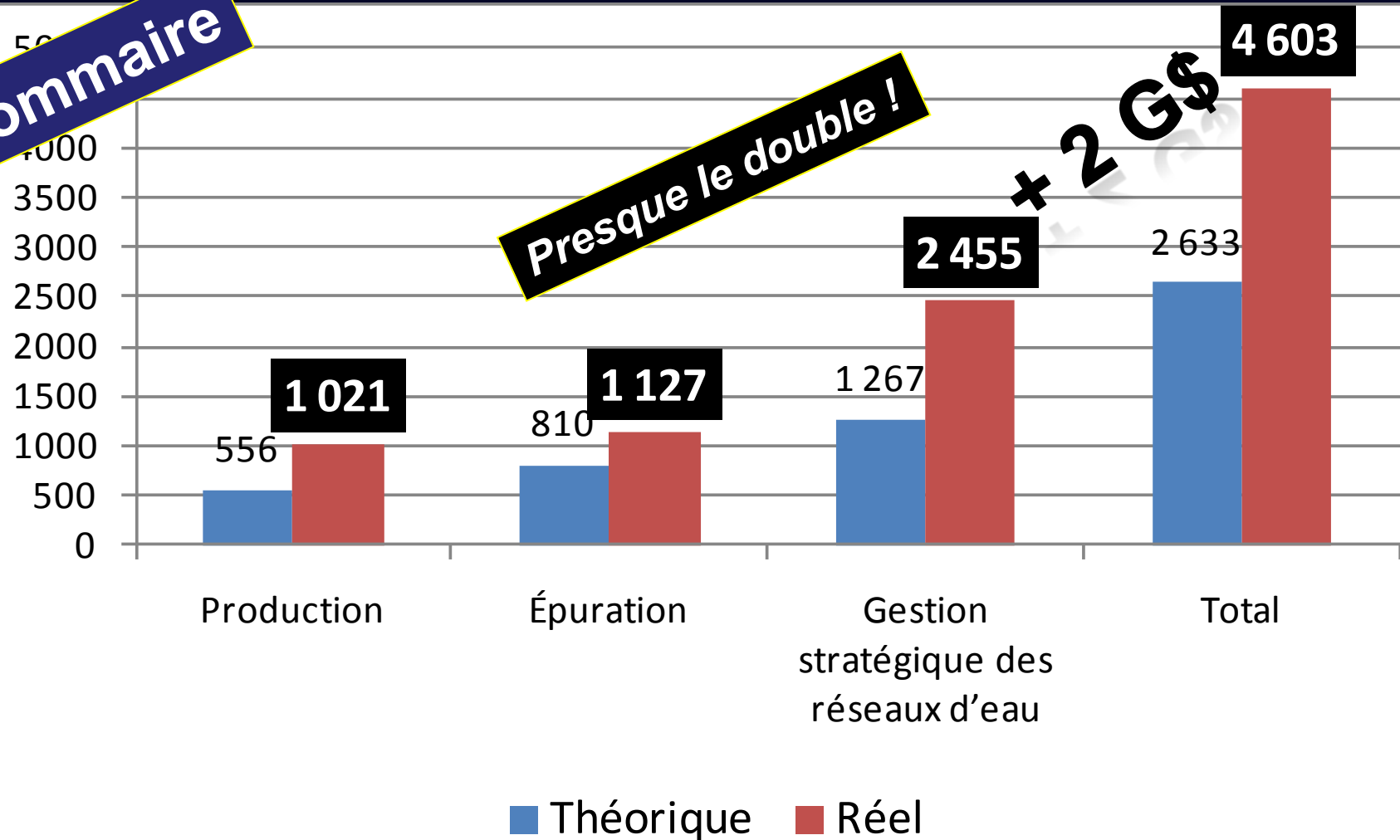
Explication des écarts

GSRE

	A Est. 2003	B Est. 2010	C Écart
Égout	201 M\$	1 473 M\$	1 272 M\$
Aqueduc	1 066 M\$	831 M\$	(235 M\$)
Plomb	0 M\$	151 M\$	151 M\$
Grand-total	1 267 M\$	2 455 M\$	1 188 M\$

Explication des écarts

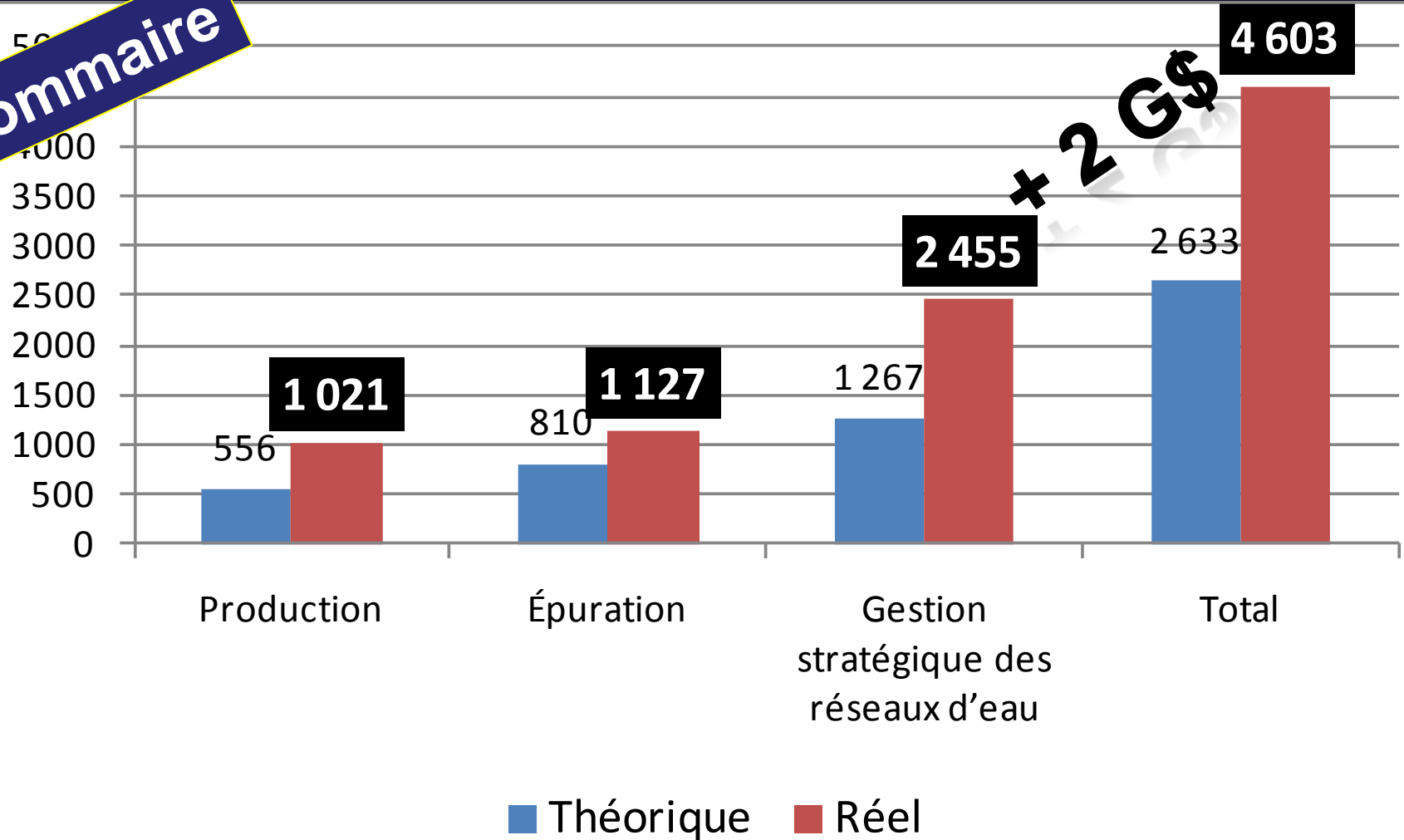
Sommaire



Au terme de l'analyse des écarts, LES BESOINS FINANCIERS DE L'EAU SUR 10 ANS PASSENT DE 2,6G\$ À 4,6G\$

Explication des écarts

Sommaire



Cette image démontre encore davantage que les investissements annuels doivent passer de 200M\$ à 400M\$

BESOINS D'INVESTISSEMENT SUR 10 ANS

Gestion stratégique des réseaux d'eau

Important
facteur de
surcoût

Besoins Plan 10 ans - Réseaux secondaires

	Coût unitaire moyen M\$/km *	Km	Total \$
Égout			
Réhabilitation	2,0 M\$/Km	361 Km	734 M\$
Remplacement	4,0 M\$/Km	185 Km	739 M\$
Sous-total		546 Km	1 473 M\$
Aqueduc			
Réhabilitation	1,2 M\$/Km	248 Km	308 M\$
Remplacement	2,0 M\$/Km	263 Km	523 M\$
Sous-total		511 Km	831 M\$
Plomb			151 M\$
Grand total		1 057 Km	2 455 M\$

Le TRIPLE+
de
l'estimation
SNC

Le TRIPLE
de
l'estimation
SNC

Problématique financière 10 ans

Hypothèse STATU QUO :

Maintien du niveau actuel de financement pour les 10 prochaines années

Paramètres du statu quo :

- La taxe spéciale majorée de 20 M\$ jusqu'à ce qu'elle atteigne 200 M\$ en 2014.
- Indexation de 2 % des revenus anticipés à compter de 2015.
- Fin présumée des subventions en 2015.

Problématique financière 10 ans

Hypothèse STATU QUO :

Maintien du niveau actuel de financement pour les 10 prochaines années

Dépenses d'immobilisations		Dépenses de fonctionnement	
Coûts d'invest.		Revenus	
Investissements	4 603 M\$	Généraux	3 618 M\$
Subventions	-829 M\$	Additionnels (Taxe spéc.)	835 M\$
Ss-Total	3 774 M\$		
Non-réalisation 20 % →	-755 M\$	Total	4 453 M\$
		(si ...)	
		... de fonctionnement	-4 828 M\$
		(coût de la dette incluse)	
Dépenses à financer par emprunt	3 019 M\$	Déficit de financement au budget de fonctionnement	-375,1

On s'enfonce dans le ROUGE

... avec un emprunt moyen de +302 M\$/année

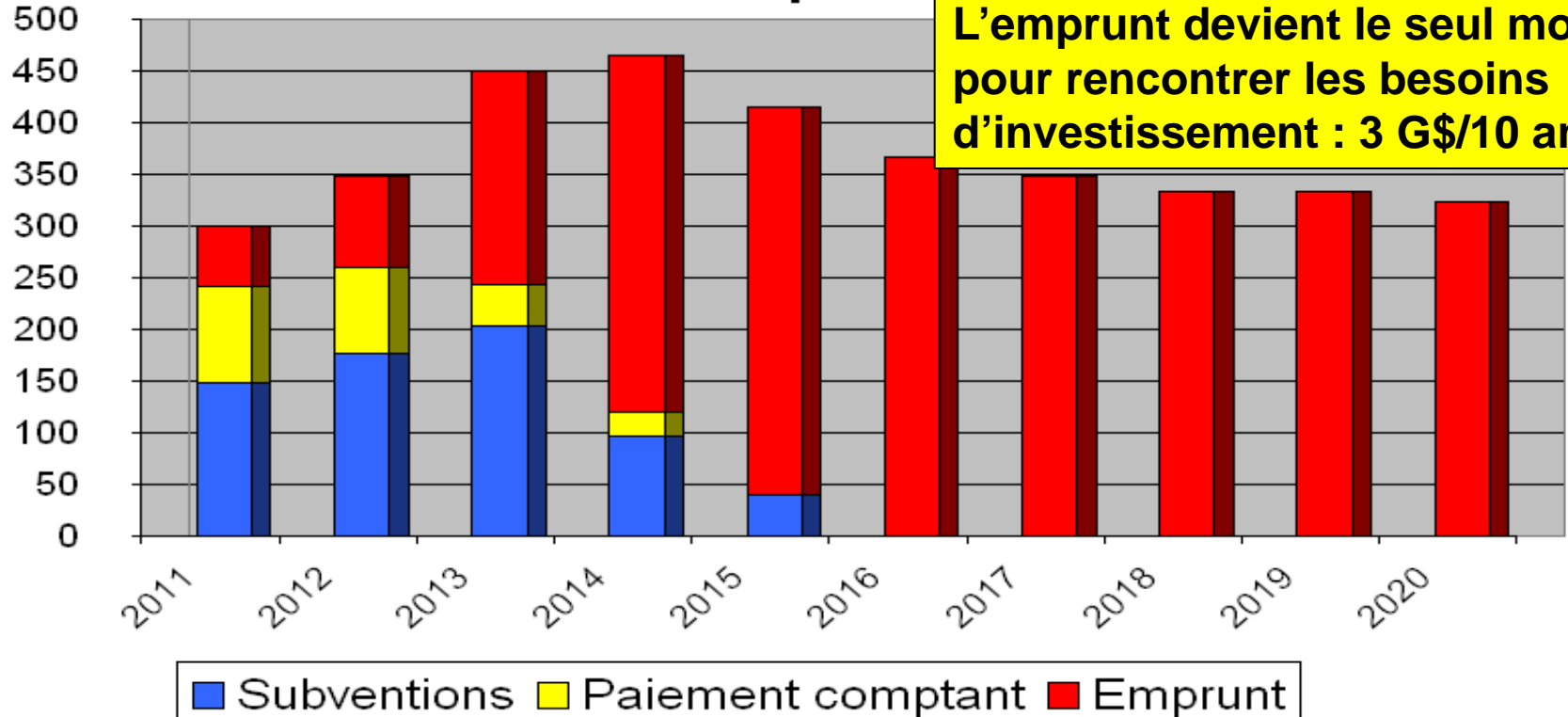
Problématique financière 10 ans

Hypothèse STATU QUO :

Maintien du niveau actuel de financement pour les 10 prochaines années

M\$

Financement des investissements Statu quo



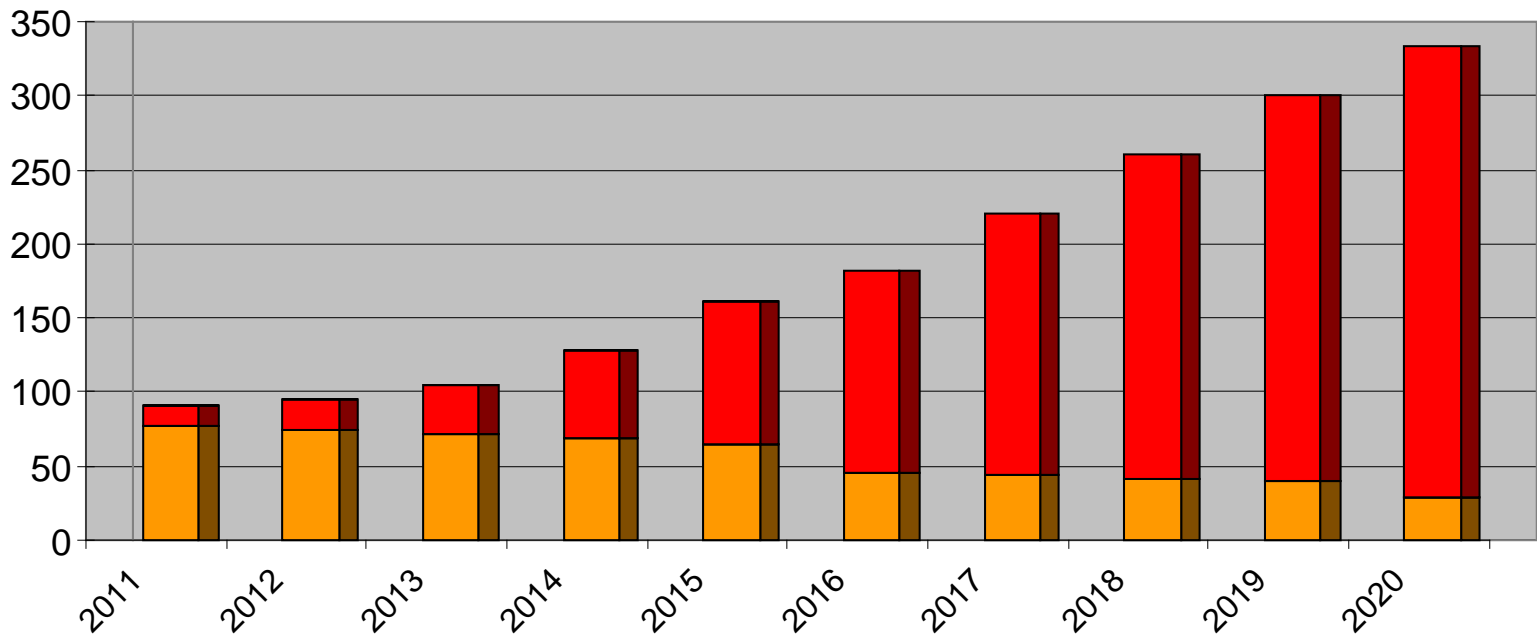
Problématique financière 10 ans

Hypothèse STATU QUO :

Maintien du niveau actuel de financement pour les 10 prochaines années

Évolution du coût de la dette de l'eau Statu quo

M\$



■ Coût dettes antérieures à 2009 ■ Coût dettes de 2009 et +

Problématique financière 10 ans

Hypothèse AUTOFINANCEMENT *:

Hausse du niveau actuel de financement pour les 10 prochaines années

L'autofinancement:

Comment? Pourquoi?

En augmentant les revenus dès 2011, de sorte qu'à partir de 2019 et pour l'avenir, les contribuables supportent CHAQUE ANNÉE la MÊME part du remplacement des infrastructures (1% de 40G\$ = 400M\$/année) plus les coûts d'opération courants = ÉQUITÉ !

* Remplacer les emprunts et les subventions par le paiement comptant

Problématique financière 10 ans

Hypothèse **AUTOFINANCEMENT** *:

Hausse du niveau actuel de financement pour les 10 prochaines années

L'autofinancement:

Comment? Pourquoi?

- **GARANTIR** la fiabilité de l'alimentation et la qualité de l'eau (enjeu: santé)
- **Garantir** la sécurité (incendies, etc.)
- **Préserver** la cote de crédit de la Ville de Montréal en se passant d'emprunts
- **Garantir** la pérennité de nos actifs
- **Léguer** un fardeau fiscal équitable et un patrimoine intègre **aux générations futures**
- **Éliminer** la menace de privatisation amenée par l'étranglement financier

Problématique financière 10 ans

**L'hypothèse de la
hausse des revenus
de l'eau**

**Comparaison avec d'autres
villes en Amérique du Nord**

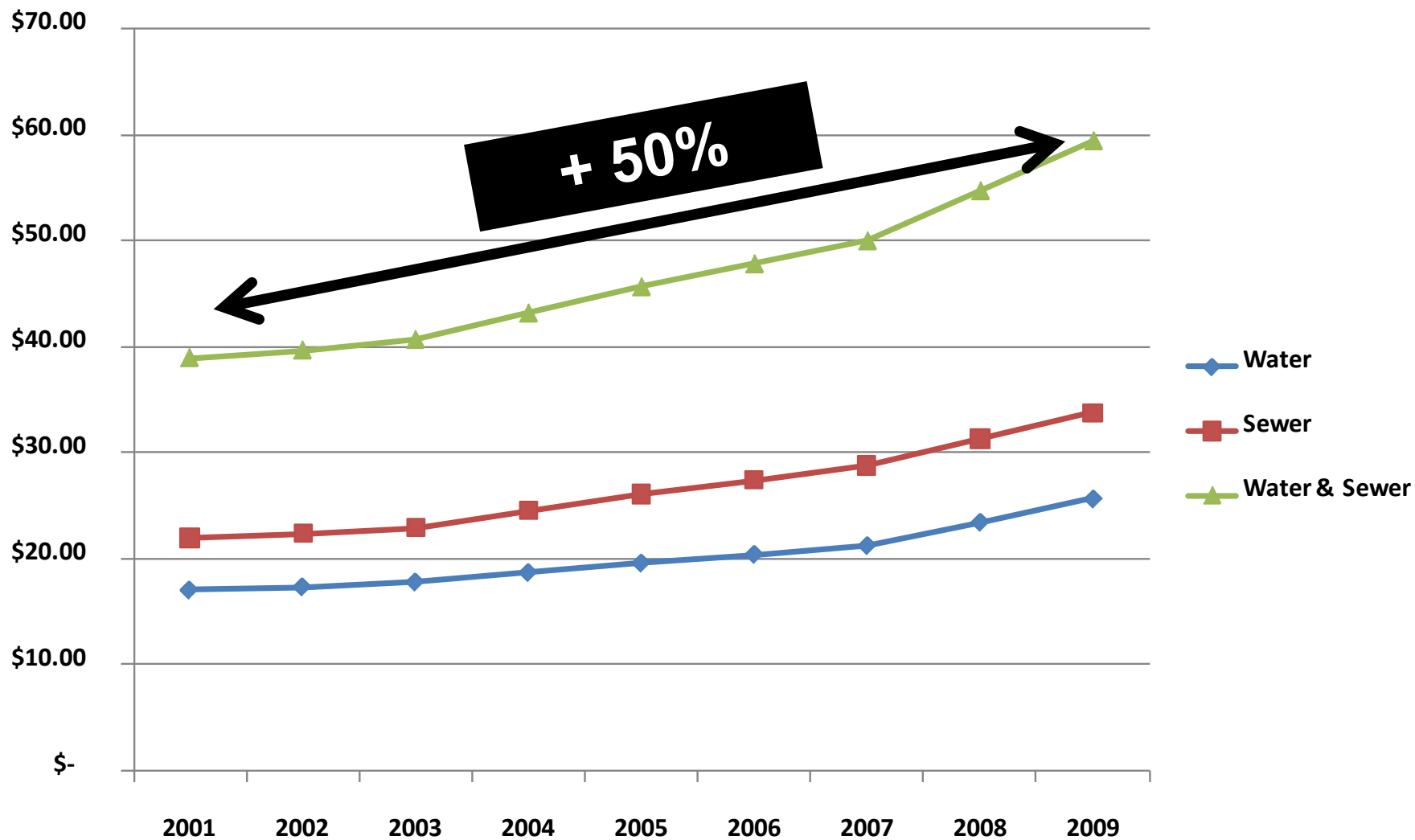
Problématique financière 10 ans

Exemples de hausses de revenus pour l'eau pour atteindre ou maintenir l'autofinancement

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Boston	9,85%	9,25%	5,60%	3,48%	6,65%	8,80%	8,80%	6,15%	6,15%
Washington	5,50%	5,00%	5,50%	7,50%	9,00%	12,50%	8,00%	8,00%	5,50%
Toronto	9,00%	9,00%	6,10%	8,60%	8,60%	8,86%	9,00%	9,00%	9,00%
New-York	5,10%	9,80%	11,50%	14,30%	12,90%	7,50%	7,50%	7,50%	7,50%

Problématique financière 10 ans

**Moyennes 50 plus grosses villes:
+ 5.4%/année pour L'EAU... Soit + 50% sur 10 ans**



CONCLUSION

1. Le portrait de la situation technique est **INCONTESTABLE**
2. La réalité de la tâche technique est **INÉVITABLE**
3. Le choix est entre le **ROUGE** et le **NOIR**

**Emprunter et
créer un
énorme déficit**

**Autofinancer
l'eau et payer
comptant**

CONCLUSION

Notre hypothèse

**L'autofinancement de l'eau à Montréal
pourrait être réalisé par une augmentation
des revenus de l'eau de
9% / année pendant 10 ans...**

sous réserve de l'aide gouvernementale
durant cette période

Un défi historique à relever !

Service de l'eau
Ville de Montréal
801, Brennan, 5e étage
Montréal (Québec)
H3C 0G4

Information technique:
Lucille Prud'homme
Chef de division – administration
Service de l'eau
(514) 280-0066