



L'HUMAIN
AU CŒUR
DU PROJET
URBAIN



Consultation publique du 20 juin 2019 en lien avec le service de sécurité publique de l'arrondissement d'Outremont

Rapport d'activité

Juin 2019

Table des matières

| | |
|--|-----------|
| Mise en contexte | 3 |
| Participation, déroulement et résumé des discussions | 4 |
| Questions 1 et 2) | 6 |
| Question 3 | 8 |
| Autres suggestions des participants | 11 |
| Conclusion | 12 |

Mise en contexte

L'arrondissement d'Outremont est l'une des seules administrations municipales sur le territoire de l'île de Montréal à disposer d'un service de sécurité publique. Par ailleurs, le contrat entre l'arrondissement et Sécurité Publique Outremont arrive à échéance en août 2019. En lien avec différents enjeux que vit actuellement l'arrondissement, Il a été convenu que c'était l'occasion de repenser la mission et le mandat d'un service de sécurité publique à Outremont.

Pour ce faire, l'arrondissement a tout d'abord réuni une dizaine d'employés ainsi que le maire d'arrondissement pour réfléchir aux forces et faiblesses du service actuel ainsi qu'à certaines opportunités en termes d'amélioration du service ou de changement de modèle de gouvernance.

De plus, afin de s'assurer de bien répondre aux préoccupations et besoins de ses citoyens et pour mesurer leur intérêt à l'égard d'autres modèles de gestion de la sécurité publique que celui qui prévaut actuellement, c'est-à-dire un mandat en sous-traitance, l'arrondissement a souhaité tenir une consultation publique.

Convercité a reçu le mandat de préparer et d'animer cette rencontre de consultation, ainsi que de produire un rapport de l'activité.

La consultation citoyenne sur la sécurité publique à Outremont a eu lieu le jeudi 20 juin de 19h à 21 h, au Centre communautaire intergénérationnel, situé au 999 Avenue McEachran.

Participation, déroulement et résumé des discussions

Participation

Une vingtaine de citoyens ont participé à cette soirée. Les cartes suivantes illustrent leur provenance.

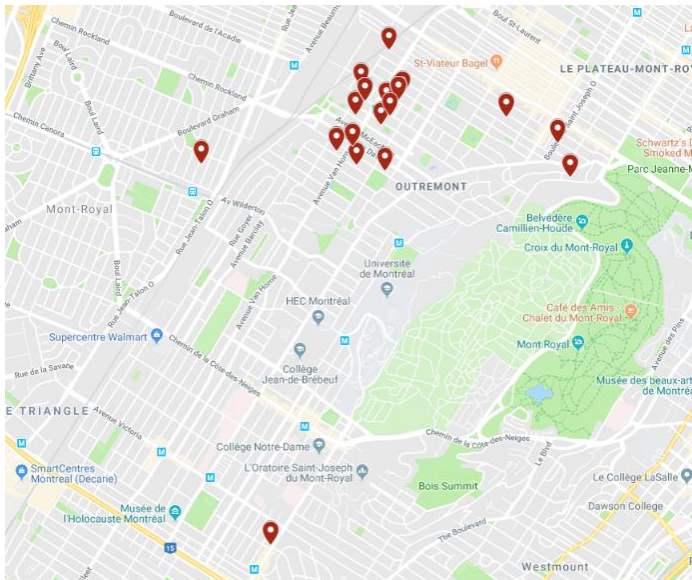


Figure 1 Carte de provenance Outremont et les environs

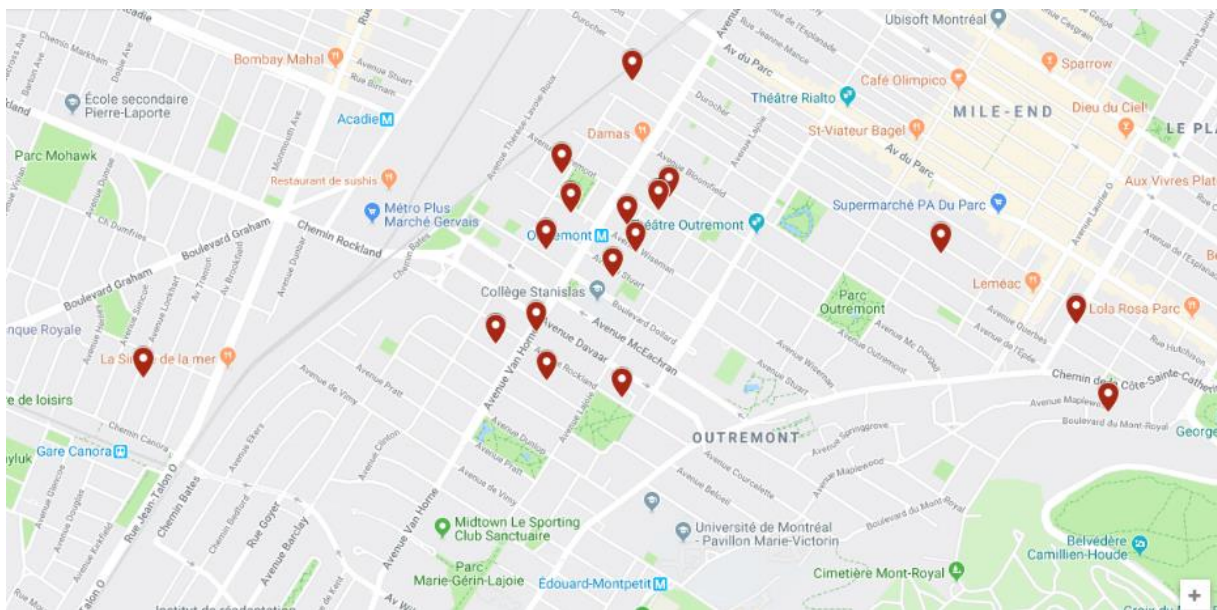


Figure 2 Carte de provenance Outremont

Déroulement et objectifs de la soirée du 20 juin avec les citoyens

Cette rencontre a comporté trois parties, soit :

- Une présentation de l'état de situation de la sécurité publique à Outremont (voir document en pièce jointe);
- Des ateliers de travail en petits groupes animés par Convercité avec la présence d'un représentant de l'arrondissement agissant à titre d'expert au besoin;
- Une plénière avec des citoyens rapporteurs des différents groupes, faisant une brève synthèse des échanges en table ronde.

Les objectifs de la soirée étaient les suivants :

- Présenter la situation actuelle de la sécurité publique à Outremont et les alternatives en termes de modèles de gestion de la sécurité publique de même que les enjeux liés à cette fonction pour l'arrondissement;
- Évaluer les perceptions et les besoins des citoyens quant à la sécurité publique à Outremont;
- Connaître l'avis des citoyens sur les différents modèles de gestion de la sécurité publique proposés.

Résumé des discussions

Cette section présente un résumé des échanges, catégorisés selon les principales questions abordées et les thématiques qui sont ressorties des échanges. Les questions un et deux sont regroupées dans ce rapport, les deux sujets étant très liés et les participants les ayant généralement abordés globalement lors des deux périodes de discussion accordées.

Questions 1 et 2)

- Q1) Quels sont vos besoins en matière de sécurité publique (SP) et qu'est-ce qui pourrait améliorer votre sentiment de sécurité à Outremont?
- Q2) Selon vous, quel devraient être le rôle et les principaux mandats de cette instance, notamment en matière de prévention et de développement communautaire?

De manière générale, les citoyens expriment des besoins en matière de surveillance de proximité, d'accessibilité et de présence physique. De plus, ils souhaitent un champ d'intervention plus large pour les responsables de la sécurité publique.

Un contrôle de la circulation routière aux heures de pointe

La sécurité des piétons est importante pour les participants. Les moments de la journée où les enfants sont en déplacement vers l'école devraient être mieux ciblés par la SP. Les personnes âgées sont aussi des citoyens avec une plus grande vulnérabilité et la SP devrait mieux encadrer leurs déplacements. La SP a un rôle à jouer dans l'apaisement de la circulation dans le quartier. Afin d'améliorer la sécurité des piétons, on souhaiterait que les agents puissent intervenir directement auprès des automobilistes contrevenants.

Rôle : Donner des constats d'infractions. Développer des programmes de prévention avec les écoles.

Une gestion du stationnement confiée à la SP

On souhaite que la gestion du stationnement soit confiée à la SP d'Outremont. Certains participants voient des comportements contrevenant à la réglementation dans le secteur et observent un certain laxisme au niveau de l'application de la réglementation (ex. : stationnement de poids lourds sur rue résidentielle).

Rôle : Donner des contraventions

Une présence physique avec un plus grand effectif stable et de confiance

Les participants remarquent que la SP est moins présente ces derniers temps et souhaitent retrouver un plus grand nombre de patrouilleurs sur le terrain. Les participants veulent que le temps de réponse soit plus court lors des appels à la centrale.

Pour les participants, il est important de pouvoir avoir confiance aux agents de la SP. Or, cette confiance serait assurée par une certaine stabilité limitant le roulement du personnel.

Plusieurs participants aux tables ont mentionné que la patrouille pourrait se déplacer par des moyens alternatifs à la voiture, par exemple à vélo ou en segway pour rendre plus efficaces ses déplacements.

Ils proposent que l'effectif puisse varier selon les périodes d'achalandage (ex. : heures de pointe des écoles, événements, etc.).

De plus, afin d'avoir une vision stratégique de la distribution des patrouilleurs, ils proposent aussi de cartographier les signalements à la centrale.

Rôle : Être en mesure de répondre rapidement en tout temps

Un contrôle dans les parcs

Les participants s'attendent à ce que la SP puisse intervenir auprès des usagers des parcs qui s'y trouvent en dehors des heures réglementaires surtout lorsque le niveau de bruit trop élevé nuit au voisinage autour du parc.

Rôle : Recevoir les signalements. Intervenir sur le terrain.

Une prévention des crimes et du vandalisme

Les participants considèrent la présence de la SP comme un élément de dissuasion face aux gangs de rue qui pourraient s'installer dans le secteur. Selon eux, elle agit aussi comme agent de prévention important par rapport aux crimes (ex. : surveillance des maisons lors des départs prolongés) et au vandalisme (ex. : graffiti).

Rôle : Être présent et visible sur le terrain

Un pont important entre les citoyens et les autres intervenants

Les participants croient que la SP peut jouer le rôle d'intermédiaire entre les citoyens et le service de police, le service de l'urbanisme, les ambulanciers, etc.

Rôle : Signaler et confier la résolution d'un problème aux principaux responsables

Une surveillance qui assure la sécurité en général et le respect du règlement municipal

Certains participants estiment que la SP doit poser un regard sur la présence d'anomalies qui pourraient nuire aux citoyens et doit observer les comportements qui ne respectent pas les règlements municipaux. Certains participants ont cité des exemples dans lesquels on s'attend à l'intervention de la SP comme le ramassage des branches lors de grands vents ou lorsqu'on leur signale la présence de seringues sur le territoire. On souhaite aussi leur intervention auprès des citoyens ne respectant pas les règles en matière de travaux de rénovation.

Rôle : Sensibiliser les citoyens au civisme et au savoir-vivre. Assurer l'application du règlement municipal.

Question 3

- Q3) Pensez-vous que les modèles suivants devraient être considérés (oui ou non)? Pourquoi? Si oui, de quelle manière?

Les modèles de gouvernance proposés

Quatre modèles ont été présentés aux participants lors de la consultation (voir PowerPoint en pièce jointe). Pour chacun des modèles, les avantages et inconvénients étaient présentés. L'atelier de discussion leur aura permis d'élaborer une réflexion sur chacun d'entre eux. Le détail des éléments retenus en faveur ou en défaveur de chaque modèle a pu être relevé.

Tableau 1 - Modèles de gouvernances: options considérées par les tables de discussion

| Modèle | Oui | Non | Option majoritairement considérée |
|--|-----|-----|-----------------------------------|
| Service à l'interne | 1 | 3 | Non |
| Sous-traitance complète à un organisme | 3 | 1 | Oui |
| Modèle hybride | 1 | 3 | Non |
| Modèle avec bénévoles | 1 | 3 | Non |

Le modèle retenu en majorité correspond au service actuel de sous-traitance du service de SP.

Voici par ailleurs les commentaires reçus pour chaque modèle.

Service à l'interne

Oui. Pourquoi?

- Il donne un meilleur sentiment d'appartenance aux employés;
- Les employés municipaux travailleraient mieux;
- La ville et le personnel municipal auraient une plus grande implication en sécurité publique;
- Il y aurait moins de roulement de personnel;
- Les citoyens sont prêts à assumer les coûts excédentaires.

Non. Pourquoi?

- Augmentation des coûts de service;
- Moins de flexibilité en rapport à un service en sous-traitance;
- Distribution des tâches plus complexes ralentissant l'exécution du service.

Sous-traitance complète à un organisme (la majorité est en faveur de ce modèle)

Oui. Pourquoi?

- En continuité avec le modèle qui est en place actuellement;
- Met de l'avant un seul corps responsable minimisant les conflits entre les employés;
- Le service actuel est satisfaisant;
- Les agents sont engagés et répondent bien à ce que l'on attend d'eux;
- C'est un modèle souple et flexible;
- Le roulement du personnel peut être à la fois bénéfique pour le service et limiter le favoritisme.

De quelle manière?

- En finançant davantage le service de SP;
- En mettant une clause au contrat qui limite le roulement de personnel;
- En rémunérant davantage les agents;
- En faisant appel à une compagnie ayant une bonne réputation;
- En proposant de réaliser des appels d'offre "créatifs" afin de contourner la règle du plus bas soumissionnaire.

Non. Pourquoi?

- Il n'est pas assez inclusif.

Modèle hybride

Oui. Pourquoi?

- Permet une division des tâches mieux organisée;
- Maintient une organisation centrale solide.

Non. Pourquoi?

- Peut générer des conflits entre les deux types d'organisation (salaires divergents, normes syndicales, etc.).
- Augmentation anticipée du coût de service;
- Moins flexible.

Modèle avec bénévoles

Oui. Pourquoi?

- En faveur, seulement si le modèle bénévole s'intègre à un modèle plus solide;
- Ne serait qu'une valeur ajoutée au service réel;
- Des cas existent et sont de bons exemples comme à Baie-d'Urfée et Mont-Royal.

Non. Pourquoi?

- N'offre pas un service fiable ni souhaitable pour le secteur;
- Ne pourrait pas fonctionner adéquatement à cause des risques d'abandon des bénévoles;
- Il y a des risques que se forment des milices locales;
- On cite un cas exemple qui a été abandonné : « Opération Tandem »;
- Les citoyens agissent déjà en tant que surveillants informels et peuvent signaler à la SP.

Autres suggestions des participants

- Fusionner la SP Outremont avec celle de Mont-Royal et ainsi optimiser le service en partageant une partie des coûts. Cependant, on ne voudrait pas que le service soit dilué avec celui de Mont-Royal.
- Intégrer des ressources stagiaires, étudiants en techniques policières durant l'été par exemple.
- Mettre en place des moyens de communications qui exposent clairement aux citoyens qui fait quoi dans la municipalité. De cette manière, les participants croient que les signalements seraient mieux dirigés. On éviterait ainsi de surcharger la SP sur des questions qui ne la concernent pas. On propose entre autres de faire une soirée d'information auprès des citoyens pour clarifier les rôles et mandats de chacune des divisions (service d'incendie de la Ville de Montréal, service de police, sécurité publique Outremont) à l'image de ce qui a été fait à Mont-Royal.
- Attribuer des tâches confiées actuellement à la SP aux travaux publics pour que la SP puisse mieux se concentrer sur d'autres interventions davantage en lien avec la sécurité.
- Offrir des services d'identification des biens comme le burinage des vélos.
- Déléguer pour le mandat de sécurité publique un employé de la ville qui connaît les enjeux en matière de sécurité publique dans Outremont. Il pourrait pallier les problèmes de roulement de personnel fréquent des sous-traitants de la SP.

Conclusion

La première partie des échanges avec les citoyens a révélé les besoins en matière de sécurité publique ainsi que certains rôles attendus du service de la sécurité publique. Les participants souhaitent une meilleure surveillance de proximité, un service accessible en tout temps, une présence physique avec plus de patrouilleurs pour couvrir le secteur et un champ d'intervention plus large de la sécurité publique, surtout en matière de sécurité routière.

On attribue à la SP le rôle d'être présente et visible sur le terrain. Par ailleurs, on souhaite également qu'elle soit en mesure d'octroyer des constats d'infractions aux automobilistes, notamment en matière de stationnement.

Bien que les modèles de gouvernance avec service à l'interne, hybride et avec des bénévoles aient été considérés par certains participants, la majorité envisagerait **le modèle en sous-traitance complète à un organisme pour répondre au service de SP dans Outremont**. Ce modèle s'inscrit dans la continuité et correspond au modèle actuel du service de la sécurité publique à Outremont.

En ce qui a trait aux manières d'y parvenir, les discussions ont surtout permis aux participants de formuler des propositions pour améliorer le service actuel, en finançant davantage le service de SP, notamment pour augmenter le nombre de patrouilleurs sur le terrain, et en ajoutant une clause au contrat qui vise à limiter le roulement du personnel.