

MÉMOIRE

**Présenté à la Commission sur
l'eau, l'environnement, le
développement durable et les
grands parcs**



**Nathalie Boucher
Directrice et chercheuse
Organisme Respire
Septembre 2023**

TABLE MATIÈRES

DES

Introduction	1
Sait-on seulement que nous n'en savons pas assez?	1
Ce que l'on sait et questions pour Montréal	1
Sociabilités dans l'eau	1
Représentations par l'eau	2
Perceptions de l'eau.....	3
Recommandations	5
Références	6

INTRODUCTION

SAIT-ON SEULEMENT QUE NOUS N'EN SAVONS PAS ASSEZ?

Autrement dit, nous en savons très peu sur l'utilisation courante, ordinaire, des espaces de l'eau, comme si leur acceptabilité et leur usage allaient de soi, à Montréal comme ailleurs. La relation historique des Montréalais à leur fleuve a été récemment exposée par les travaux de Michelle Dagenais. Quant aux usages contemporains, tels que les activités récréotouristiques, le tourisme nautique dans les canaux et la pêche, ils sont traités dans une perspective économique, environnementale ou de santé publique¹. Au Québec, les rares recherches sur l'eau portent sur les perceptions économiques, symboliques et des loisirs liées aux grands cours d'eau². Au Canada, les connaissances sur l'eau visent surtout une meilleure compréhension de la gestion politique et environnementale de l'eau en tant que patrimoine naturel³, en tant qu'infrastructure publique⁴ ou, quant à leur utilisation à plus petite échelle en tant qu'élément de design⁵.

Bref, les recherches produites depuis plusieurs décennies passent outre l'interaction entre nature et ville, héritage d'une scission renforcée à l'ère industrielle⁶. Timidement, il y a plus de 40 ans, Whyte (1980) dénonçait les aménagements qui permettaient de voir l'eau sans permettre d'y toucher. Mais n'est que dans les vingt dernières années que l'entrecroisement entre l'eau (et plus largement la nature) et la ville est souligné⁷. Avec la crise

¹ Berestovoy 2007 ; Bibeault et Doyon 2014; Dagenais 2011; Doyon et Frej 2003 ; Drouin 2008; Grondin et al. 2003; Nguyen et al. 2002.

² Dagenais 2011; Tremblay 2005.

³ Brun et Lasserre 2005 ; Desfor et Keil 2004 ; Matsui 2009.

⁴ Castonguay et Fougères 2007.

⁵ Tucker et al. 2007.

⁶ Haghe 2010; Heynen et al. 2005.

⁷ Kaika 2004.

environnementale qui se dessine, l'eau apparaît de plus en plus comme un patrimoine naturel auquel sont liés les droits humains fondamentaux et l'universalisation des pratiques hygiénistes⁸.

Dans cette foulée, le concept de bénéfices écosystémiques sociaux ou culturels est souvent évoqué pour mettre en évidence les avantages non pécuniaires découlant de l'environnement⁹. Outre le fait que certains éléments ne peuvent s'inscrire dans le calcul du bénéfice écosystémique — comme les dimensions thérapeutiques, esthétiques, spirituelles et patrimoniales¹⁰ —, la dimension sociale ne fait jamais partie de l'équation.

C'est sur le potentiel de sociabilité et de socialisation que ce mémoire veut attirer l'attention. Car nous savons que l'eau joue un rôle important dans la configuration culturelle et sociale, peu importe sa forme ou le contexte. Ce rôle dépasse son potentiel symbolique lié rituel social ou religieux¹¹. Mais de quelle façon cela se vit à Montréal ?

Ce mémoire se base sur plus de 10 ans de recherche à Montréal, en Australie et à Taïwan, sur différents espaces publics aquatiques comme les piscines publiques, les plages naturelles et aménagées, les rives, les bains thermaux. On y présente trois des dimensions sociales de l'eau, la façon dont ces dimensions ont été documentées dans d'autres contextes et les questions que cela peut poser pour Montréal. Cela concerne à la fois les piscines publiques intérieures et extérieures, les trois plages, les rives publiques non aménagées et aménagées existantes, mais surtout futures.

⁸ Allio 2008 ; Bahamon 2007 ; Bakker 2010; Belaidi et Euzen 2009; Lehmann et al. 2003.

⁹ May 2006.

¹⁰ Calvo- Mendieta et al. 2010, Chan et al. 2012 ; Schmidt et al. 2016.

¹¹ Azhar-Hewitt 1998; Davidson et Entrikin 2005; Eden et Bear 2011 ; Hastrup 2013; López-Cuervo 1988 ; Morali 1997 ; Ray 2010; Strang 2005.

CE QUE L'ON SAIT ET QUESTIONS POUR MONTRÉAL

Sociabilités dans l'eau

La sociabilité dans les espaces publics aquatiques a fait l'objet de quelques études¹². On y apprend que les espaces publics aquatiques sont aussi propices à l'individualité et aux tensions et aux conflits que les autres espaces publics.

La particularité des espaces publics aquatiques montréalais repose sur le fait qu'ils sont peu nombreux ou peu formellement accessibles. Même si l'eau a un pouvoir de centralisation parfois prévu dans les aménagements¹³ (ils sont pensés pour être ouverts et inclusifs), les installations aquatiques profitent surtout à ceux et celles qui résident à proximité (souvent payée à fort coût). Remarquons que les piscines publiques sont majoritairement situées au centre de l'île, et que les rives sont surtout accessibles aux résident.es voisin.es. En fait voici le récit d'une marche autour de l'île¹⁴.

¹² Augustin 1994; 2005; Davidson et Entrikin 2005; Edgerton 1979; Eliav 2010 ; Freeman 2002; Lévesque 2006; Perry 1995; Poynting 2006; Ramello 2010; Scott 2009.

¹³ Estrada 2008 ; Mackillop et Boudreau 2008 ; Schneier-Madanes 2010; Wittfogel 1957.

¹⁴ Lasnes 2022.

Le peu de surface aquatique offert à Montréal réduit donc le potentiel de diversité dans l'eau¹⁵, et favorise certains groupes, plus nantis, qui possèdent une éducation à l'eau et peuvent ainsi imposer formes, normes, règlements¹⁶. Ainsi, la main mise sur l'eau peut susciter et motiver une appropriation intense. On peut penser à une urbanisation dense et accrue¹⁷ (comme des tours résidentielles sur le bord de l'eau), à une importante exploitation commerciale et touristique¹⁸ (par exemple le projet de stationnements au Quai de l'Horloge). Cette convoitise peut générer des conflits sociaux ou politiques¹⁹ (comme lors de l'interdiction des baignades mixtes).

Il faut donc réfléchir à la façon dont les accès à l'eau naturelle (rives, plages, ruisseaux) ou aménagée (plages, piscines, îles voisines) se font. Qui a accès au quotidien à ces endroits ? Est-ce que leur expérience est équitable pour tous et toutes ? Est-ce que chaque Montréalais.es trouvent sa place sur le bord de l'eau ou d'une piscine, détiennent les mêmes connaissances sur la natation, la sécurité, l'histoire et les savoir-être et les savoir-faire ?

Représentations par l'eau

L'eau possède un rôle représentatif important, c'est-à-dire qu'à travers elle des groupes sociaux et des sociétés entières se projettent, y projettent leur identité et leurs qualités²⁰. Dans ce contexte, la gestion, l'utilisation et la définition même de l'eau varient de culture en culture, d'époque en époque. Il en est de même pour l'architecture des bâtiments adjacents à l'eau, lorsqu'il y en a. Leur histoire, la façon dont ils sont perçus et comment on s'y attache, reflètent les tendances et les groupes dominants.

Ainsi, alors que Montréal semble vivre un retour d'intérêt pour l'eau, il est légitime de se questionner²¹ : est-ce que Montréal possède une seule identité liée à l'eau, une *hydro-identité* ? Est-il possible de reconnaître qu'il existe des rapports divers à l'eau considérant la variété des cours d'eau entourant l'île, la grandeur de l'île et le nombre de ses habitant.es ? Doit-on développer les accès à l'eau ou *des accès aux rives* ? Comment réconcilier et mettre en valeur le patrimoine anglais de l'éducation et des loisirs aquatiques et les connaissances

¹⁵ Freeman 2002 ; Hastings et al. 2006 ; Jennings 2006 ; Smith et Ruiters 2005 ; Taylor 2013 ; Walton 2012 ; Zitzmann 2007.

¹⁶ Azhar-Hewitt 1998 ; Knight 2001 ; Lahiri-Dutt 2006 ; Latham 1997 ; Watson 2006.

¹⁷ Costa S. A. et al. 2010 ; Dang et al. 2013 ; Smith 2013.

¹⁸ Chiesura 2004 ; Erfurt-Cooper et Cooper 2009 ; Wesley et Pforr 2010.

¹⁹ Davidson et Entrikin 2005 ; Dean 1999 ; Gandy 2010 ; Iveson 2003 ; Jepson 2012 ; Matsui 2009 ; Penning-Rowsell et Crease 1988 ; Spronk 2007.

²⁰ Strang 2004 ; Zitzmann 2007.

²¹ Bone 2004 [1997] ; Boucher 2022 ; 2023.

autochtones des cours d'eau et de leur écosystème de l'archipel d'Hochelaga ? Comment cela peut-il se refléter dans des aménagements de plages et des bâtiments de piscines publiques *uniques à Montréal* ?

Perceptions de l'eau

Perceptions, appréciations et préférences sont traitées en géographie et en architecture du paysage depuis au moins les trente dernières années²². Les recherches démontrent que les avantages d'un accès visuel, sonore ou physique à l'eau sont nombreux : avantages économiques et utilitaires, production et reproduction de valeurs symboliques et culturelles, développement d'une relation liée au plaisir, à la satisfaction, au bien-être physique et psychologique et plaisirs esthétiques²³. Cela explique l'émergence de l'eau comme élément dominant des réalisations en architecture du paysage, dans le design des espaces publics, notamment à cause de ses qualités esthétiques, mais également psychologiques²⁴.

Depuis la moitié du 20^e siècle, le rapport à l'eau du fleuve des Montréalais est inexistant, voire négatif. Fortement polluée, l'eau ne présentait plus cette forme neutre, chère à son acceptabilité sociale. Cette perception de l'eau du fleuve comme étant souillée au point de poser un danger pour la santé, est encore persistante aujourd'hui, malgré les efforts posés avec succès pour éliminer les causes de pollution. On craint davantage l'impureté plutôt que le fort courant ou la température de l'eau.

De fait, on préfère l'eau neutralisée, c'est-à-dire sans odeur, sans goût, sans couleur, donc sans danger²⁵. Mais l'eau n'est pas neutre pour autant. Certaines eaux sont considérées comme relaxantes²⁶ (faites-en l'expérience dans les spas), d'autres favorables à une vie saine et active (celles des corridors d'entraînement dans les piscines, ou des sports nautiques). En aucun cas, l'eau du Québec n'est utilisée pour la rencontre sociale comme c'est le cas en Scandinavie, ni pour la guérison, comme en Europe, et non plus comme rituel comme chez les Bouddhistes, notamment²⁷.

²² Gregory et Davis 1993 ; Herzog 1985 ; Kaplan et Herbert 1987 ; Mosley 1989 ; Nasar et Lin 2003 ; Ulrich 1983 ; Whalley 1988 ; Williams et Barugh 2014.

²³ Jacobs 1993, Lofland 1998, Schafer 2010 [1977]; Whyte 1980.

²⁴ Bahamon 2007; Korpela et al. 2010; Tremblay 2005; Whalley 1988.

²⁵ Euzen 2013; Gregory et Davis 1993 ; Pettit-Riley et al. 2010.

²⁶ Lehmann et al. 2003 ; Ólafsson et al. 1994 ; Ray 2010 ; Traphagan 2004 ; Walton 2012.

²⁷ Eliav 2000; 2010.

Qui sont les personnes qui fréquentent les rives et les piscines ? Comment sont perçues les installations aquatiques comme les piscines et les plages ? Comment peuvent-elles mettre en valeur les eaux montréalaises, ses écosystèmes, sur quatre saisons²⁸ ? Comment mettre en valeur et partager les connaissances liées aux différents usages et métiers de l'eau (comme la pêche, la pêche blanche, la plongée, la navigation, la baignade, etc.) ?

²⁸ Boucher 2022.

RECOMMANDATIONS

Tout aménagement aquatique devrait être centré sur le potentiel de socialisation de l'eau, c'est-à-dire la façon dont l'eau nous apprend à faire partie d'une culture, la culture montréalaise en l'occurrence. Par exemple, en Australie, les nouvelles piscines sont pensées comme des extensions de la plage et présentent des caractéristiques semblables, mais sécuritaires pour se familiariser à la puissance de la mer. En Scandinavie, il est coutume de se dévêtir pour profiter des thermes, suggérant un rapport à la nudité particulier.

Au Québec, probablement parce que l'eau est acquise et abondante, nous avons très peu étudié son importance dans nos rapports sociaux. À Montréal, le récent intérêt pour cette question et la nécessité de repenser les installations désuètes créent une dynamique favorable à un nouvel élan.

Nous suggérons donc :

- *D'encourager la recherche sur la sociabilité, la représentation, la perception et l'utilisation de l'eau à Montréal, d'est en ouest, du nord au sud, sur les quatre saisons ;*
- *De multiplier les espaces publics aquatiques afin que tous et toutes puissent y trouver un espace et un moment pour s'approprier l'eau ;*
- *D'assurer une représentation montréalaise dans les installations aquatiques, à la fois sur les pratiques uniques à la métropole et inclusive des identités diverses ;*
- *De sensibiliser aux eaux montréalaises, en favorisant une meilleure éducation aux connaissances et expériences des métiers et pratiques de l'eau et des écosystèmes de l'archipel d'Hochelaga.*

RÉFÉRENCES

- Allio, Fiorella. 2008. « La nature et sa patrimonialisation à Taiwan ». *Géographie et cultures* 66: 97-119.
- Augustin, Jean-Pierre. 1994. *Surf atlantique; les territoires de l'éphémère*. France: Les Publications de la Maison des sciences de l'homme d'Aquitaine.
- Azhar-Hewitt, Farida. 1998. « All Paths Lead to the Hot Spring: Conviviality, the Code of Honor, and Capitalism in a Karakorum Village, Pakistan ». *Mountain Research and Development* 18 (3): 265-72. <https://doi.org/10.2307/3674037>.
- Bahamon, Alejandro. 2007. *Landscape Architecture: Water Features*. Minneapolis: Rockport Publishers.
- Bakker, Karen. 2010. *Privatizing Water; Governance Failure and the World's Urban Water Crisis*. Ithaca: Cornell University Press.
- Belaidi, Nadia, et Agathe Euzen. 2009. « De la chose commune au patrimoine commun ». *Mondes en développement* 145 (1): 55. <https://doi.org/10.3917/med.145.0055>.
- Berestovoy, P. 2007. « L'importance des perceptions et des dynamiques locales dans l'étude de l'adaptation aux effets des changements climatiques: le cas des pêcheurs plaisanciers des rapides de Lachine. » Montréal: Université du Québec à Montréal.
- Bibeault, J.-F., et B. Doyon. 2014. « Water required for other uses of the St. Lawrence ». Dans *Water Availability issues for the St. Lawrence River, an environmental synthesis*, édité par Environnement Canada, 139-50. Canada.
- Bone, Kevin. 2004. *The New York Waterfront; Evolution and building culture of the port and harbor*. Monacell Press.
- Boucher, Nathalie, et Daniel Castonguay. 2006. « Aménagement hydroélectrique de la rivière Péribonka. Étude de suivi du milieu autochtone 2005. Rapport présenté à Hydro-Québec. » Québec: Castonguay, Dandenault et Associés, inc.

- Boucher, Nathalie. 2016. « Water proxemics and connectivity in hot springs of neoliberal Taipei; Research Report ». Montréal.
- Boucher, Nathalie. 2017a. « Being-in-the-water, or socialisation through interactions with water in the thermal baths of Taipei ». Dans *Water, Knowledge and the Environment in Asia; Epistemologies, Practices and Locales*, édité par R. Baghel et L. Stepan, 157-72. London: Routledge.
- Boucher, Nathalie. 2017b. « La reconquête du fleuve à Montréal par les plages: problématique et littérature ». Montréal: Observatoire Ivanhoé-Cambridge. <https://observatoire-ivanhoe-cambridge.umontreal.ca/publication/la-reconquete-du-fleuve-a-montreal-par-les-plages-problematique-et-litterature-nathalie-boucher-2017/>.
- Boucher, Nathalie. 2022. « Une exploration d'hydro-identités montréalaises dans leurs nuances hivernales ». *Les Cahiers du CRIEM* 6 (1): 8-11.
- Boucher, Nathalie. 2023. « Aux eaux, Montréalais-es! » *Les Cahiers du CRIEM* 6 (3-4): 12-15.
- Brun, Alexandre, et Frédéric Lasserre. 2005. « La politique de l'eau au Québec. Exploiter une ressource économique, ou gérer un patrimoine collectif? » *Études géopolitiques* 4: 65-82.
- Calvo-Mendieta, Iratxe, Olivier Petit, et Franck-Dominique Vivien. 2010. « Entre bien marchand et patrimoine commun, l'eau au coeur des débats de l'économie de l'environnement ». Dans *L'eau mondialisée; la gouvernance en question*, édité par Graciela Schneier-Madanes, 61-74. Paris: La Découverte.
- Castonguay, Stéphane, et Dany Fougères. 2007. « Les rapports riverains de la ville : Sherbrooke et ses usages des rivières Magog et Saint-François, XIXe -XXe siècles ». *Urban History Review* 36 (1): 3-15. <https://doi.org/10.7202/1015816ar>.
- Chiesura, A. 2004. « The role of urban parks for the sustainable city ». *Landscape and Urban Planning* 68 (1): 129-38.
- Costa S. A., Lucia Maria, Laura Vescina, et Denise Barcellos Pinheiro Machado. 2010. « Environmental Restoration of Urban Rivers in the Metropolitan Region of Rio de Janeiro, Brazil ». *Environnement urbain* 4: 13-26.
- Côté, Martin, Nathalie Boucher, et Daniel Castonguay. 2006. « Aménagement hydroélectrique Sainte-Marguerite-3. Suivi environnemental 2005 en phase exploitation. Rapport présenté Hydro-Québec, Direction-Production-Manicouagan ». Québec: Castonguay, Dandenault et Associés, inc.
- Dagenais, Michèle. 2011. *Montréal et l'eau : une histoire environnementale*. Montréal: Boréal.
- Dang, X. X., D. Q. Zhang, et R. Q. Zhou. 2013. « The Probe into the Multi-Objective Landscape Design of Urban River Based on Ecological Security-With the Planning of the Weihe River Landscape Zone in Xi'an-Xianyang as an Example ». Dans *Construction and Urban Planning, Pts 1-4*, édité par Y. Huang, T. Bao, et H. Wang, 671-674:2796-2801. Advanced Materials Research.
- Davidson, R. A., et J. N. Entrikin. 2005. « The Los Angeles Coast as a Public Place ». *Geographical Review* 95 (4): 578-93.

- Dean, C. 1999. *Against the Tide: The Battle for America's Beaches*. New York: Columbia University Press.
- Desfor, Gene, et Rogerl Keil. 2004. *Nature and the city: making environmental policy in Toronto and Los Angeles*. Tucson: University of Arizona Press.
- Doyon, M., et S. Frej. 2003. « Le récréotourisme et l'environnement naturel dans les aires protégées periurbaines: la région métropolitaine de Montréal. » *The Canadian Journal of Regional Science* 26 (2/3): 419-29.
- Drouin, M. 2008. « Ouvrir les canaux à de nouveaux publics. Le patrimoine comme médiateur du tourisme nautique ». *Téoros. Revue de recherche en tourisme* 27 (3): 85-88.
- Eden, Sally, et Christopher Bear. 2011. « Reading the river through 'watercraft': environmental engagement through knowledge and practice in freshwater angling ». *Cultural Geographies* 18 (3): 297-314.
- Edgerton, R. B. 1979. *Alone Together: Social Order on an Urban Beach*. Berkeley: University of California Press.
- Eliav, Yaron Z. 2000. « The Roman Bath as a Jewish Institution: Another Look at the Encounter between Judaism and the Greco-Roman Culture ». *Journal for the Study of Judaism* 31 (4): 416-54.
- Eliav, Yaron Z. 2010. « Bathhouses as places of social and cultural interaction ». Dans *The Oxford handbook of Jewish daily life in Roman Palestine*, édité par Catherine Hezser, 605-22. Oxford: Oxford University Press.
- Eliav, Yaron Z.. 2010. « Bathhouses as places of social and cultural interaction ». Dans *The Oxford handbook of Jewish daily life in Roman Palestine*, édité par Catherine Hezser, 605-22. Oxford: Oxford University Press.
- Erfurt-Cooper, Patricia, et Malcolm Cooper. 2009. *Health and wellness Tourism: Spas and Hot Springs*. Salisbury, UK: Channel View Publications.
- Estrada, William David. 2008. *The Los Angeles Plaza; Sacred and Contested Space*. Austin: University of Texas Press.
- Euzen, Agathe. 2013. « Témoignage : L'eau à Paris : quelles perceptions en ont les usagers ? » *Sciences Eaux & Territoires* 10: 36-41.
- Freeman, James. 2002. « Democracy and Danger on the Beach: Class Relations in the Public Space of Rio de Janeiro ». *Space and Culture* 5 (1): 9-28.
- Gandy, Matthew. 2010. « Rethinking urban metabolism: water, space and the modern city ». *City & Society* 8: 363-79.
- Gregory, K. J., et R. J. Davis. 1993. « The perception of riverscape aesthetics: an example from two Hampshire Rivers ». *Journal of environmental management* 39: 171-85.
- Grondin, J., D. Laverdière, et R. LaRue. 2003. « L'évaluation pré/post des effets de la communication du risque sur la perception du risque: l'exemple de la pêche sportive dans le Saint-Laurent autour de Montréal ». *VertigO - la revue électronique en sciences de l'environnement* 4 (1).

- Haghe, Jean-Paul. 2010. « Penser l'eau: contribution à une généalogie des idées à travers l'exemple français ». Dans *L'eau mondialisée; la gouvernance en question*, édité par Graciela Schneier-Madanes, 47-60. Paris: La Découverte.
- Hastings, D. W., S. Zahran, et S. Cable. 2006. « Drowning in inequalities - Swimming and social justice ». *Journal of Black Studies* 36 (6): 894-917. <https://doi.org/10.1177/0021934705283903>.
- Hastrup, Kirsten. 2013. « Water and the Configuration of Social Worlds: An Anthropological Perspective ». *Journal of Water Resource and Protection* 05 (04): 59-66. <https://doi.org/10.4236/jwarp.2013.54A009>.
- Herzog, T. R. 1985. « A cognitive analysis of preference for waterscapes ». *Journal of Environmental Psychology* 5: 225-41.
- Heynen, Nik, Maria Kaika, et Erik Swyngedouw. 2005. *In the Nature of Cities; Urban Political Ecology and the Politics of Urban Metabolism*. New York: Routledge.
- Iveson, Kurt. 2003. « Justifying Exclusion: The Politics of Public Space and the Dispute over Access to Mcivers Ladies' Baths, Sydney ». *Gender, Place & Culture: A Journal of Feminist Geography* 10 (3): 215.
- Jacobs, Jane. 1993. *The Death and Life of Great American Cities*. New York: The Modern Library.
- Jennings, Eric T. 2006. *Curing the colonizers: hydrotherapy, climatology, and French colonial spas*. Durham: Duke University Press.
- Jepson, Wendy. 2012. « Claiming Space, Claiming Water; Contested Legal Geographies of Water in South Texas ». *Annals of the Association of American Geographers* 102 (3): 614-31.
- Kaika, Maria. 2004. *City of Flows; Modernity, Nature, and the City*. New York: Routledge.
- Kaplan, R., et E. J. Herbert. 1987. « Cultural and sub-cultural comparisons in preferences for natural settings ». *Landscape and urban planning* 14: 281-93.
- Knight, G. R. 2001. « A sugar factory and its swimming pool: incorporation and differentiation in Dutch colonial society in Java ». *Ethnic and Racial Studies* 24 (3): 451-71.
- Korpela, Kalevi M., Matti Ylen, Liisa Tyrvaïnen, et Harri Silvennoinen. 2010. « Favorite green, waterside and urban environments, restorative experiences and perceived health in Finland ». *Health Promotion International* 25 (2): 200-209. <https://doi.org/10.1093/heapro/daq007>.
- Lahiri-Dutt, K. 2006. *Fluid Bonds: views on gender and water*. Kolkata: Stree.
- Lasnes, Rodolphe. 2022. *J'habite une île: récit de voyage géopoétique*. Éd. 01. Montréal (Québec): Leméac.
- Latham, Angela J. 1997. « Performance, ethnography, and history: An analysis of displays by female bathers in the 1920s ». *Text and Performance Quarterly* 17 (2): 170-81.
- Lehmann, D., M. T. Tennant, D. T. Silva, D. McAullay, F. Lannigan, H. Coates, et F. J. Stanley. 2003. « Benefits of swimming pools in two remote Aboriginal communities in Western Australia: intervention study ». *British Medical Journal* 327 (7412): 415-19.

- Lévesque, Kathleen. 2006. « Une autre controverse éclate dans un YMCA ». *Le Devoir*, 13 décembre 2006, 2006/12/13 édition, sect. Les actualités.
- Lofland, Lyn H. 1998. *The Public Realm. Exploring the City's Quintessential Social Territory*. New York: Aldine de Gruyter.
- López-Cuervo, Serafín. 1988. « Water, a cultural heritage ». *Landscape and Urban Planning* 16 (1–2): 93-103. [http://dx.doi.org/10.1016/0169-2046\(88\)90037-0](http://dx.doi.org/10.1016/0169-2046(88)90037-0).
- MacKillop, Fionn, et Julie-Anne Boudreau. 2008. « Water and power networks and urban fragmentation in Los Angeles: Rethinking assumed mechanisms ». *Geoforum* 39: 1833-42.
- Matsui, Kenichi. 2009. *Native Peoples and Water Rights: Irrigation, Dams, and the Law in Western Canada*. Montreal: McGill-Queen's University Press.
- May, Rachel. 2006. « "Connectivity" in urban rivers: Conflict and convergence between ecology and design ». *Technology in Society* 28 (4): 477-88. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2006.09.004>.
- Morali, Danielle. 1997. *Anthropologie de l'eau*. Nancy: Presses universitaires de Nancy.
- Mosley, M. P. 1989. « Perceptions of New Zealand River scenery ». *New Zealand Geographer* 45 (1): 2-13.
- Nasar, J. L., et Y.-H. Lin. 2003. « Evaluative responses to five kinds of water features ». *Landscape Research* 28 (4): 441-50.
- Nguyen, M. N., G. Poupart, J. Normandeau, L. Laplante, et N. Damestoy. 2002. « Behaviors and beliefs of participants in water sports and other outdoor activities - Study on the beliefs and Attitudes toward health risks ». *Revue canadienne de santé publique* 93 (3): 213-18.
- Ólafsson, Jón Hjaltalín, Báður Sigurgeirsson, et Rannveig Pálsdóttir. 1994. « The effect bathing in a thermal lagoon in Iceland has on psoriasis. A preliminary study ». *Journal of the European Academy of Dermatology and Venereology* 3 (4): 460-64. <https://doi.org/10.1111/j.1468-3083.1994.tb00400.x>.
- Penning-Rowsell, Edmund C., et David Crease. 1988. « Water for amenity and recreation: Legal constraints on planning and management for the river Wye ». *Landscape and Urban Planning* 16 (1–2): 105-25. [http://dx.doi.org/10.1016/0169-2046\(88\)90038-2](http://dx.doi.org/10.1016/0169-2046(88)90038-2).
- Perry, T. 1995. « Turf Wars Spoil Sanctity of Southland Surf Beaches ». *Los Angeles Times*, 1995.
- Pettit-Riley, Susan, M. Brian Riley, et Arthur D. Murphy. 2010. « Selling Hope and Health: Marketing Clean Water and Perceptions of Health in Rural Bolivia ». *Anthropology News* 51 (2): 10-11. <https://doi.org/10.1111/j.1556-3502.2010.51210.x>.
- Poynting, Scott. 2006. « What caused the Cronulla riot? » *Race & Class* 48 (1): 85-92. <https://doi.org/10.1177/030639680604800116>.
- Ramello, Stefano. 2010. « The Rules of the Game. The Park and the Sauna: The Structure of Casual Encounters between Men ». *Rassegna Italiana di Sociologia* 51 (1): 61-93.

- Ray, Celeste. 2010. « Ireland's Holy Wells: Healing Waters and Contested Liturgies ». *Anthropology News* 51 (2): 8-11. <https://doi.org/10.1111/j.1556-3502.2010.51208.x>.
- Schafer, Murray R. 2010. *Le paysage sonore: le monde comme musique*. France: Wildproject.
- Schmidt, Katja, René Sachse, et Ariane Walz. 2016. « Current role of social benefits in ecosystem service assessments ». *Landscape and Urban Planning* 149: 49-64. <http://dx.doi.org/10.1016/j.landurbplan.2016.01.005>.
- Schneier-Madanes, Graciela. 2010. « Introduction ». Dans *L'eau mondialisée; la gouvernance en question*, édité par Graciela Schneier-Madanes, 25-45. Paris: La Découverte.
- Scott, S. 2009. « Reclotting the Emperor: The Swimming Pool as a Negotiated Order ». *Symbolic Interaction* 32 (2): 123-45. <https://doi.org/10.1525/si.2009.32.2.123>.
- Smith, Carl. 2013. *City water, city life; Water and the infrastructure of ideas in urbanizing Philadelphia, Boston, and Chicago*. Chicago: University of Chicago Press.
- Smith, Laila, et Greg Ruiters. 2005. « The public/private conundrum of urban water: a view from South Africa ». Dans *In the Nature of Cities; Urban Political Ecology and the Politics of Urban Metabolism*, édité par Nik Heynen, Maria Kaika, et Erik Swyngedouw, 191-207. New York: Routledge.
- Spronk, Susan. 2007. « Roots of Resistance to Urban Water Privatization in Bolivia: The "New Working Class," the Crisis of Neoliberalism, and Public Services ». *International Labor and Working-Class History* 71 (01): 8-28. <https://doi.org/doi:10.1017/S0147547907000312>.
- Strang, V. 2004. *The Meaning of Water*. Oxford: Berg Publishers.
- Strang, V. 2005. « Common Senses: Water, Sensory Experience and the Generation of Meaning ». *Journal of Material Culture* 10 (1): 92-210.
- Taylor, P. B. 2013. « Losing the Waterways: The Displacement of Khmer Communities from the Freshwater Rivers of the Mekong Delta, 1945-2010 ». *Modern Asian Studies* 47 (2): 500-541.
- Traphagan, John W. 2004. « Culture and long-term care: the bath as social service in Japan ». *Care management journals: Journal of case management; The journal of long term home health care* 5 (1): 53-60. <https://doi.org/10.1891/cmaj.5.1.53.61263>.
- Tremblay, François. 2005. « Les paysages de rivière ». Dans *Paysages en perspective*, édité par Philippe Poullaouec-Gonidec, Gérald Domon, et Sylvain Paquette, 131-52. Montréal: Presses de l'Université de Montréal.
- Tremblay, François. 2005a. « Du «pas dans ma cour» à l'écocitoyenneté: Opposition aux centrales hydroélectriques privées et projets locaux de société ». *Nouvelles pratiques sociales* 18 (1): 26-38. <https://doi.org/10.7202/012194ar>.
- Tremblay, François. 2005b. « Les paysages de rivière ». Dans *Paysages en perspective*, édité par Philippe Poullaouec-Gonidec, Gérald Domon, et Sylvain Paquette, 131-52. Montréal: Presses de l'Université de Montréal.

- Tucker, P., J. Gilliland, et J. Irwin. 2007a. « Splashpads, swings, and shade: parents' preferences for neighbourhood parks ». *Canadian Journal of Public Health* 98 (3): 198-202.
- Ulrich, R. 1983. « Aesthetic and affective responses to natural environment ». Dans *Behavior and the Natural Environment*, édité par I. Altman et J. F. Wohlwill, 85-125. New York: Plenum.
- Walton, John K. 2012. « Health, sociability, politics and culture. Spas in history, spas and history: an overview ». *Journal of Tourism History* 4 (1): 1-14.
- Watson, Sophie. 2006. *City Publics; The (Dis)enchantments of Urban Encounters*. London: Routledge.
- Wesley, Anthea, et Christof Pforr. 2010. « The governance of coastal tourism: unravelling the layers of complexity at Smiths Beach, Western Australia ». *Journal of Sustainable Tourism* 18: 773-92.
- Whalley, J. M. 1988. « Water in the landscape ». *Landscape and Urban Planning* 16: 145-62.
- Whyte, William H. 1980. *The Social Life of Small Urban Spaces*. Washington D.C.: Conservation Foundation.
- Williams, A. T., et A. Barugh. 2014. « Beach User Perceptions at the Eastern Yucatan Peninsula, Mexico ». *Journal of Coastal Research*, avril, 426-30. <https://doi.org/10.2112/si70-072.1>.
- Wittfogel, Karl August. 1957. *Oriental Despotism: A Comparative Study of Total Power*. New Haven: New Haven: Yale University Press.
- Zitzmann, Diana. 2007. « The Russian banya under communism. Aleksandr Nikol'skii's Leningrad baths ». *Osteuropa* 57 (1): 97-112.