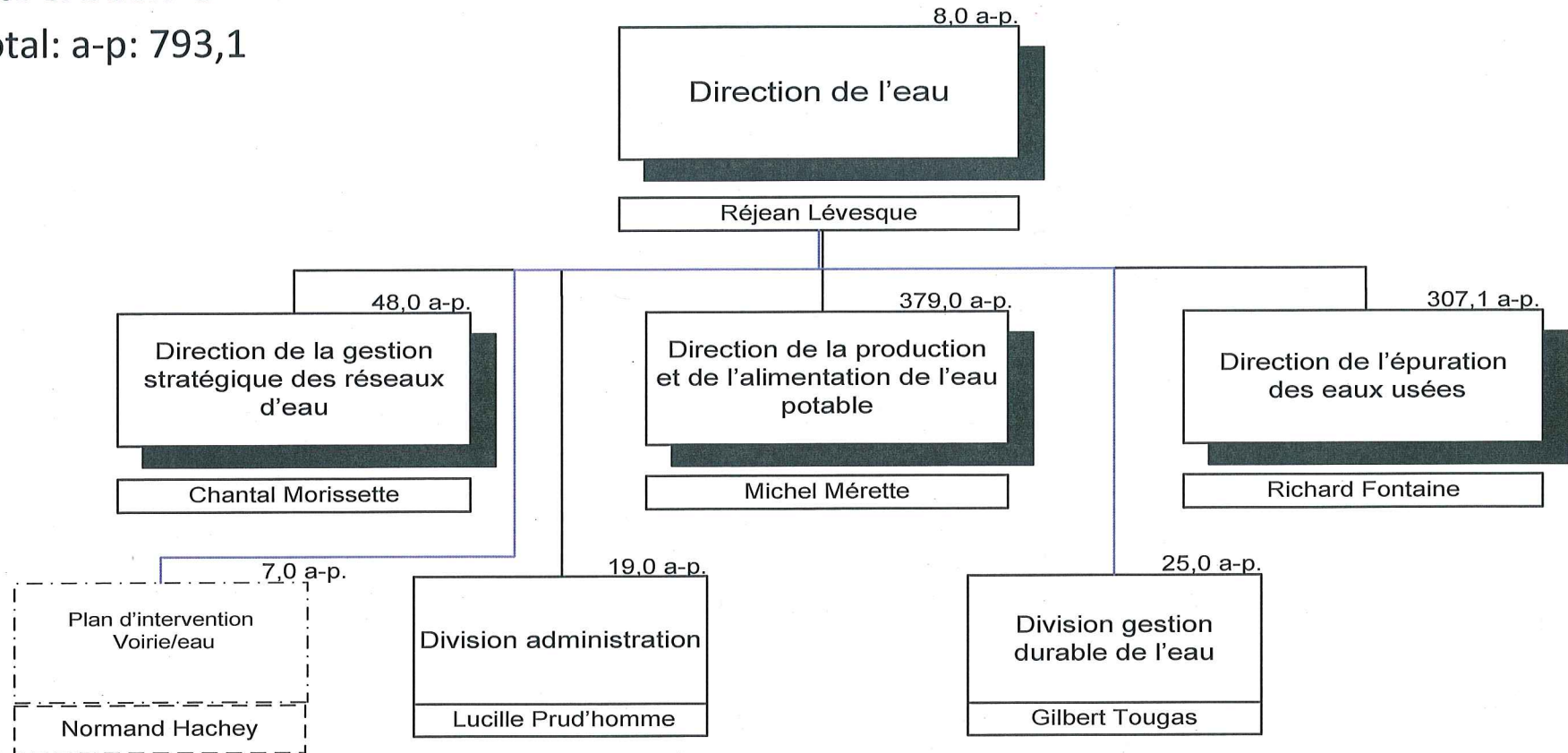


Service de l'eau:  
Processus budgétaire 2011

# UNE STRATÉGIE BUDGÉTAIRE RESPONSABLE

## Structure

Total: a-p: 793,1



## **Mission**

- **Maîtrise, coordination et cohérence des activités du cycle de l'eau**
  - **production et distribution de l'eau potable,**
  - **collecte et traitement des eaux usées**
- **Entretien et développement du réseau de distribution dans une perspective de pérennité et de développement durable**
- **Développement d'une organisation de gestion publique de l'eau performante et perçue comme telle par la population et les usagers de l'agglomération de l'île de Montréal**

= Gestion des actifs

Actifs = +/- 40 \$ milliards



= Gestion des actifs

**Actifs = +/- 40 \$ milliards**

**Compétence d'agglomération**

(en milliards de \$)

**Production et alimentation en eau potable**

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| Usines et réservoirs           | 3,5        |
| Conduites principales (600 km) | 2,5        |
| <b>Total</b>                   | <b>6,0</b> |

**Traitement des eaux usées**

|                                 |            |
|---------------------------------|------------|
| Station et intercepteurs        | 3,5        |
| Collecteurs principaux (620 km) | 5,5        |
| <b>Total</b>                    | <b>9,0</b> |

**Total de la valeur des actifs de l'agglomération 15,0**

**Compétence municipale**

(en milliards de \$)

|   |             |
|---|-------------|
| <b>Réseaux secondaires (distribution et collecte)</b> | <b>24,2</b> |
|---|-------------|

**Total de la valeur des actifs de compétence municipale 24,2**

**Grand total  
des actifs**

**39,2 milliards**

**Valeur des actifs = Valeur de remplacement**

## L'outil budgétaire de base: le fonds de l'eau

Le **fonds de l'eau** c'est l'ensemble des budgets de revenus et dépenses relatifs à l'eau, par compétence.

On y retrouve les **budgets de fonctionnement**, les **budgets d'immobilisations** ainsi que les **réserves financières spécifiques à l'eau**.

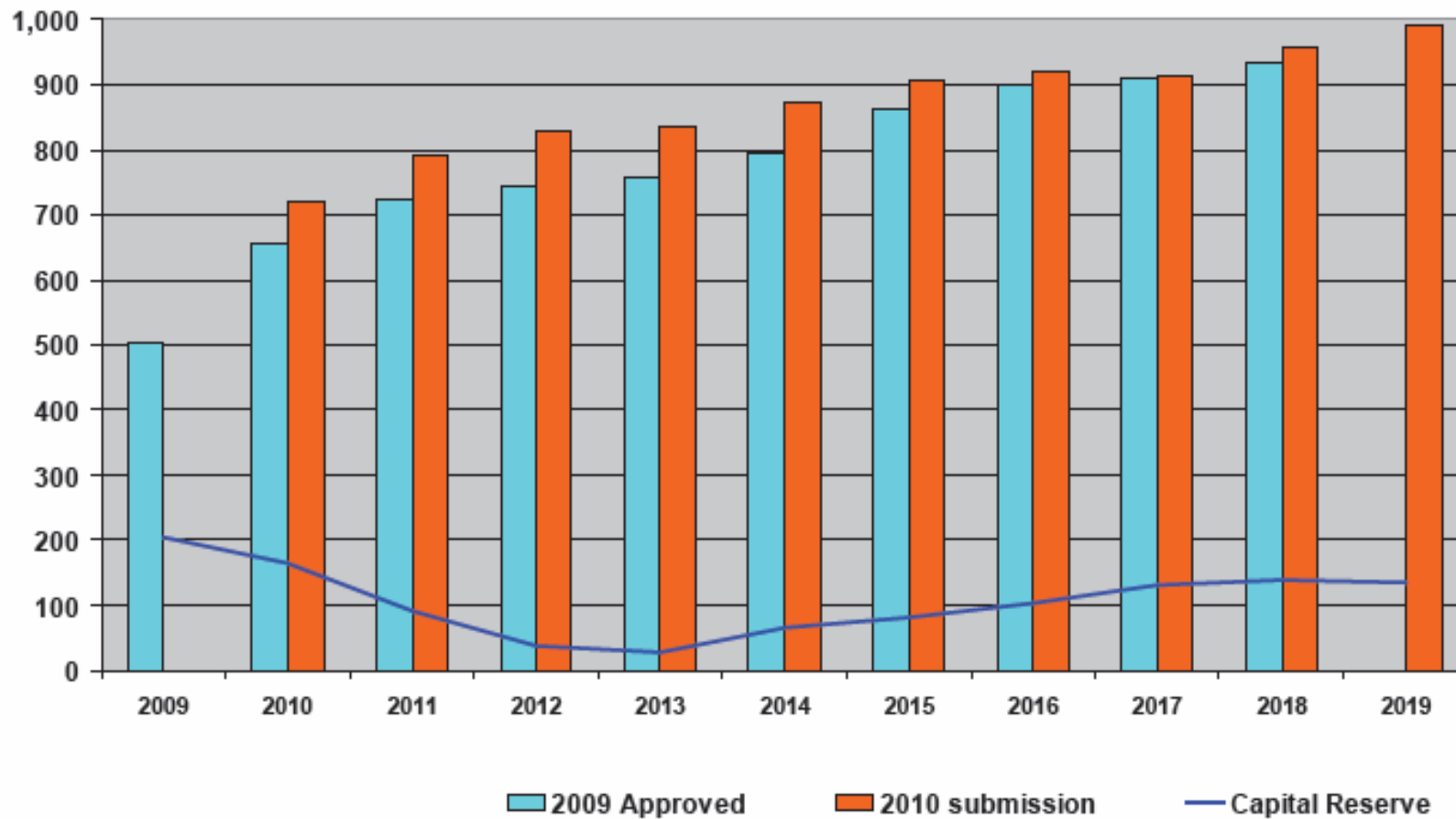
Le Service de l'eau est le porteur du dossier de l'eau mais ne détient pas l'ensemble des budgets de fonctionnement. Les **arrondissements gèrent en partenariat** avec le Service de l'eau, les budgets d'entretien du réseau secondaire d'aqueduc et d'égout.

## L'importance de constituer une réserve financière

|  | Municipal   | Agglomération | Total        |
|--|-------------|---------------|--------------|
| Solde au 31 décembre 2009  | <b>22,9</b> | <b>96,8</b>   | <b>119,7</b> |
| Planification d'utilisation au PTI<br>pour les 3 prochaines années |             |               |              |
| 2010   | <b>12,2</b> | <b>46,6</b>   | <b>58,8</b>  |
| 2011   | <b>10,7</b> | <b>19,3</b>   | <b>30,0</b>  |
| 2012   | <b>0,0</b>  | <b>30,9</b>   | <b>30,9</b>  |
| <b>Total</b>   | <b>22,9</b> | <b>96,8</b>   | <b>119,7</b> |

## La réserve financière de Toronto

### 10-year Capital Plan (\$millions)





## L'outil budgétaire de base: le fonds de l'eau

Fonds de l'eau par compétence (En millions de \$)

|  | Municipal    | Agglomération | Total        |
|--|--------------|---------------|--------------|
| Dépenses de fonctionnement             | <b>72,1</b>  | <b>175,4</b>  | <b>247,5</b> |
| Coût de la dette                       | <b>41,7</b>  | <b>49,7</b>   | <b>91,4</b>  |
| Dépenses en capital payées<br>comptant | <b>0,0</b>   | <b>22,8</b>   | <b>22,8</b>  |
| <b>Total</b>                           | <b>113,8</b> | <b>247,9</b>  | <b>361,7</b> |

## L'outil budgétaire de base: le fonds de l'eau

(En millions de \$)

|   | Municipal   | Agglomération | Total        |
|---|-------------|---------------|--------------|
| Service de l'eau  | 22,1        | 146,1         | 168,2        |
| Plan d'intervention (volet eau)                                   | 0,7         | 2,2           | 2,9          |
| <b>Sous-total</b>   | <b>22,8</b> | <b>148,3</b>  | <b>171,1</b> |
| Arrondissements   | 45,8        | -             | 45,8         |
| Charges corporatives  | 3,5         | 27,1          | 30,6         |
| <b>Total des dépenses de<br/>fonctionnement du fonds de l'eau</b> | <b>72,1</b> | <b>175,4</b>  | <b>247,5</b> |

## Historique

(En millions de \$)

|   | 2008         | 2009         | 2010         |
|---|--------------|--------------|--------------|
| Dépenses de fonctionnement                        | 222,0        | 269,0        | 247,5        |
| Frais de financement                              | 47,5         | 39,7         | 40,3         |
| Remboursement de la dette à long terme            | 43,7         | 48,8         | 51,1         |
| Paiement comptant des Dépenses en immobilisations | 9,0          | 0,0          | 22,8         |
| <b>Total</b>                                      | <b>322,2</b> | <b>357,5</b> | <b>361,7</b> |

|                           |       |       |       |
|---------------------------|-------|-------|-------|
| Nombre de postes budgétés | 721,1 | 743,1 | 793,1 |
|---------------------------|-------|-------|-------|

## Réalisations

(En millions de \$)

| 2008<br>(Réal) | 2009<br>(Réal) | 2010<br>(Budget) |
|----------------|----------------|------------------|
| 138,9          | 258,9          | 308,6            |

## **Les enjeux de l'eau** **Les risques associés aux enjeux**

- 1. La santé et la sécurité publique**  
**Le manque d'eau, la perte de pression et la contamination.**
- 2. La gestion responsable des actifs**  
**Les interruptions de service localisées, la non-atteinte de la vie utile des actifs augmente substantiellement les coûts de financement et d'investissement.**
- 3. Le développement des expertises internes et des bonnes pratiques.**  
**Le recours forcé aux ressources externes, la perte de la maîtrise stratégique, le risque pour l'imputabilité et le manque d'expertise.**
- 4. La gestion écologique responsable.**  
**La contamination des berges, l'insuffisance de sources d'eau potable.**
- 5. La gestion financière responsable**  
**Le manque de moyens financiers met en péril tous les enjeux de l'eau.  
Risque de privatisation forcée.**

## L'état des infrastructures



Le **tiers** du réseau d'aqueduc et d'égout a dépassé sa durée de vie utile et un **autre tiers** risque de connaître le même sort d'ici moins de 20 ans, si rien n'est fait.

## L'état des infrastructures

| Montréal vs Toronto                          | 2010      |         |
|--|-----------|---------|
|  | Mtl (Île) | Toronto |
| Pop. Desservie                               | 1,8M      | 2,6M    |
| Km aqueduc                                   | 3572      | 5525    |
| Km égout                                     | 4234      | 9977    |
| Production quotidienne par habitant (litres) | 1030      | 519     |
| Budget fonctionnement                        | 248 M\$   | 386 M\$ |
| Investissements 2010                         | 308,6 M\$ | 720 M\$ |
| Nombre d'employés 2010                       | 793,1     | 1731    |

**Toronto 2019**  
Investissement  
planifié  
**1 Milliard**

État de tous les actifs dans les 19 arrondissements

| Groupe d'actifs          | Cote 2008 | Tendance 2023 |
|--------------------------|-----------|---------------|
| Réseau d'eau potable     | C+        | ↓             |
| Réseau d'égout sanitaire | B         | ↓             |
| Réseau d'égout pluvial   | B         | →             |
| Réseau d'égout unitaire  | C+        | ↓             |

A = excellent   B = bon   C = moyen   D = mauvais   E = défectueux



164 km/ 2 300 km inspectés

**CIS<sup>1</sup> = 3 / Réparation préventive nécessaire**

**Brique CIS = 3**

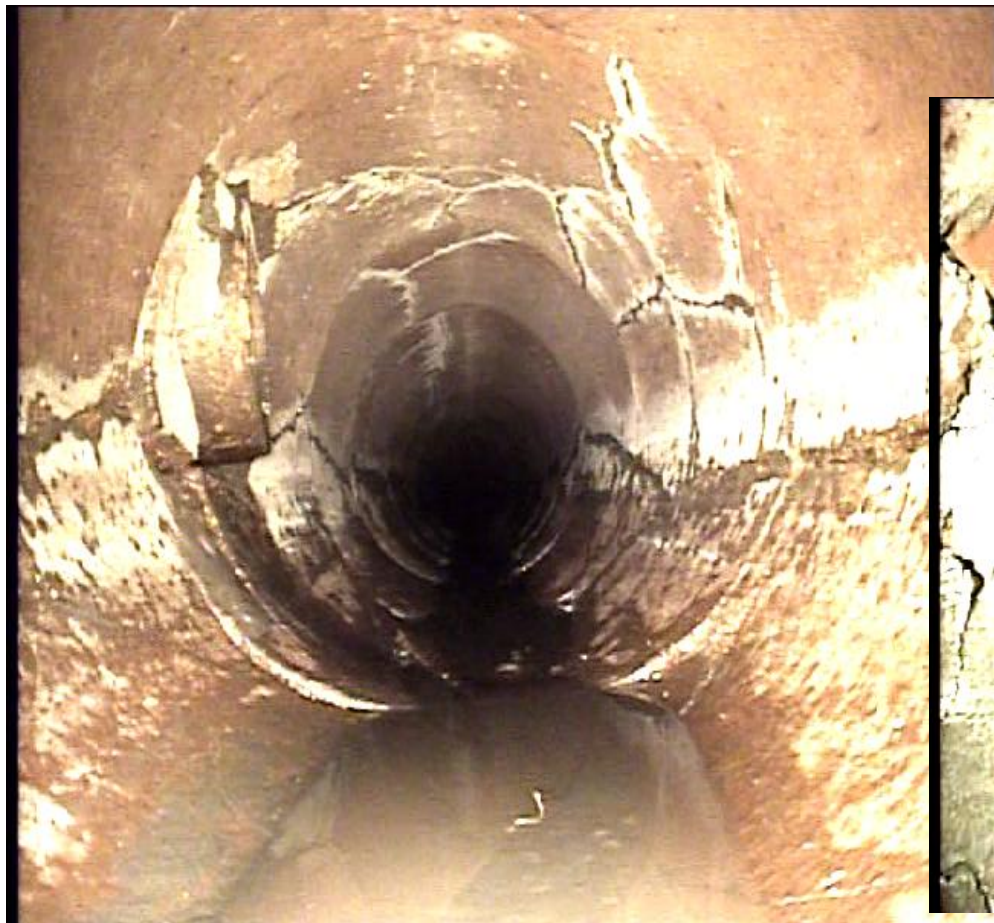


Note 1: CIS Critères d'intégrité structurale évalués sur une échelle de 5.

147 km/ 2 300 km inspectés

**CIS<sup>1</sup> = 4 / Intervention nécessaire**

**Béton armé CIS = 4**



**Brique CIS = 4**



Note 1: CIS Critères d'intégrité structurale évalués sur une échelle de 5.

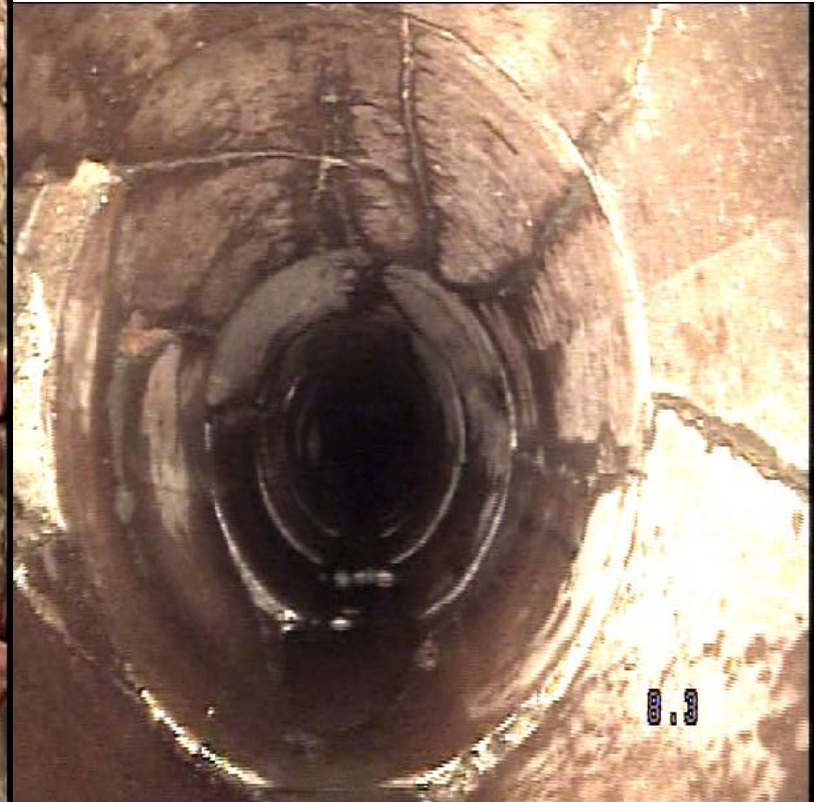
30 km/ 2 300 km inspectés

**CIS<sup>1</sup> = 5 / Intervention urgente!**

**Brique CIS = 5**



**Béton armé CIS = 5**



Note 1: CIS Critères d'intégrité structurale évalués sur une échelle de 5.

## CONCLUSION

La tâche à faire n'est

**ni FACULTATIVE**

**ni RETARDABLE**

- Sur les 2300 km d'égout inspectés (50% du total), 177km sont dans un état de dégradation avancé ou très avancé.
- Un effondrement de conduite d'égout peut entraîner un effondrement de la chaussée.
- Un effondrement de conduite d'égout constitue un risque de contamination pour les conduites d'aqueduc voisines.

## CONCLUSION

La tâche à faire n'est

**ni FACULTATIVE**

**ni RETARDABLE**

- Le bris d'une conduite principale alors que des travaux sont effectués sur une autre qui lui est redondante pourrait créer une coupure de service pour un grand nombre de citoyens durant plusieurs jours.

## CONCLUSION

La tâche à faire n'est

**ni FACULTATIVE**

**ni RETARDABLE**

- La **RÉHABILITATION** d'une conduite secondaire effectuée **MAINTENANT** coûte en moyenne 1M\$/km.
- le **REMPACEMENT** de la même conduite secondaire effectuée **PLUS TARD** coûte 2,5M\$/km.

## CONCLUSION

La tâche à faire n'est

**ni FACULTATIVE**

**ni RETARDABLE**

- Le retard en matière d'auscultation et d'entretien préventif (ou de réhabilitation) se traduit par des réparations en urgence.
- Les réparations en urgence sont quatre fois plus coûteuses.
- Les situations d'urgence entraînent des poursuites au civil.

**NOTE:** La stratégie de prévention appliquée sur Pie IX (et financée par le budget de fonctionnement) a empêché des dégâts majeurs, limité les inconvénients aux usagers, et fait économiser des millions.

## CONCLUSION

La tâche à faire n'est

**ni FACULTATIVE**

**ni RETARDABLE**

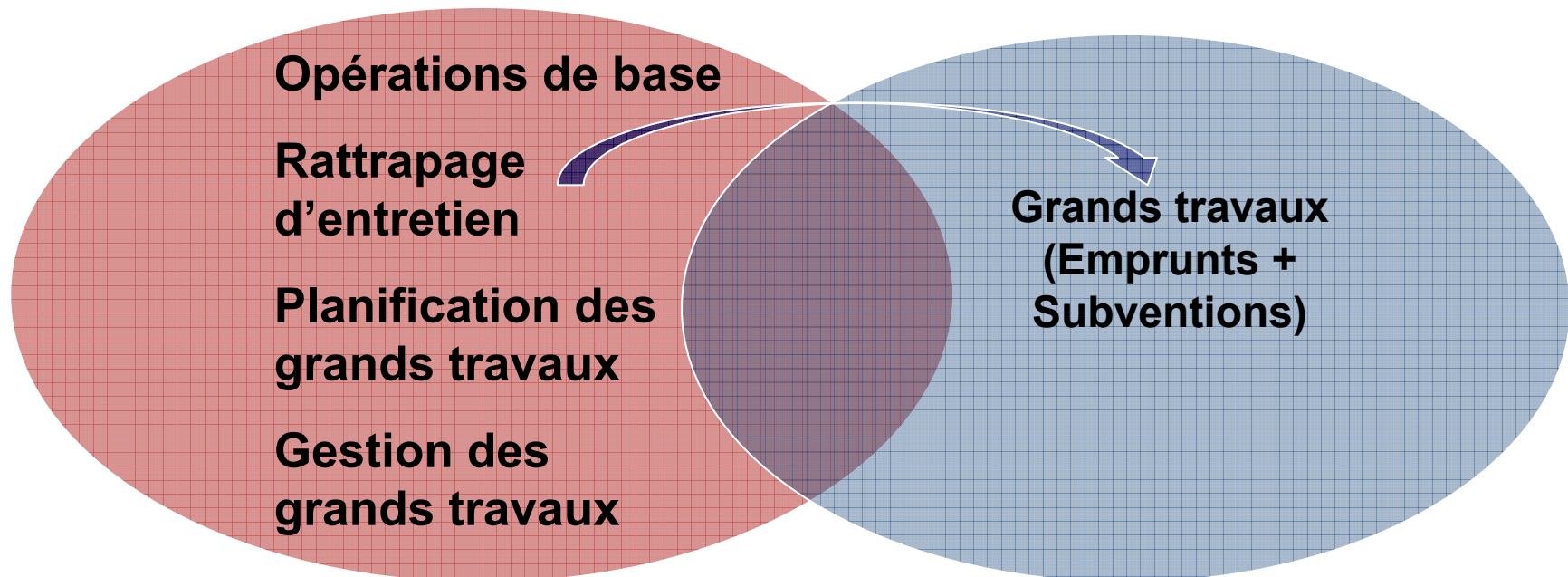
- En 2010, les subventions financent 60% de nos budgets d'investissement, soit 185 M\$ sur 308 M\$. Ces types de subventions sont disponibles et valides uniquement pour les quatre prochaines années.
- Les frais liés à des réparations d'urgence ne sont pas couverts par les subventions. Nous avons donc intérêt à investir aujourd'hui plutôt qu'à réparer demain.



## Une stratégie budgétaire responsable

**\$ Fonctionnement**

**\$ PTI**

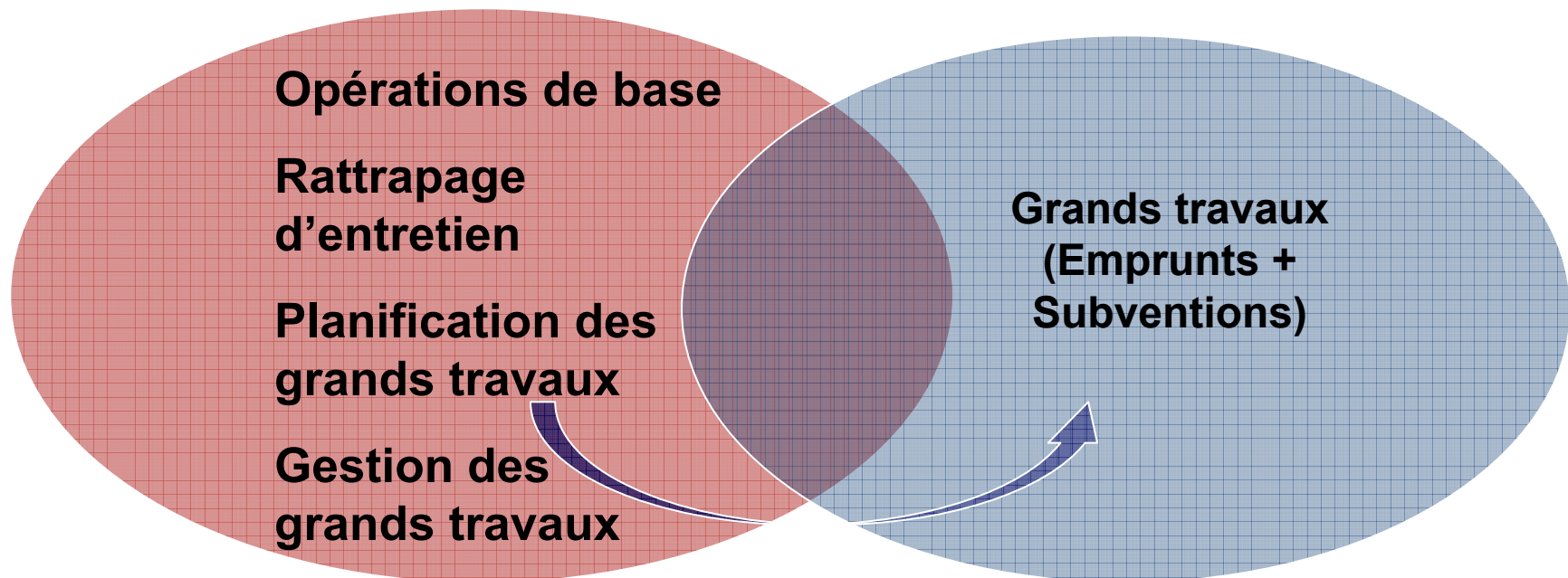


**Le rattrapage du déficit d'entretien retarde les grands travaux  
et diminue nos coûts**

## Une stratégie budgétaire responsable

**\$ Fonctionnement**

**\$ PTI**

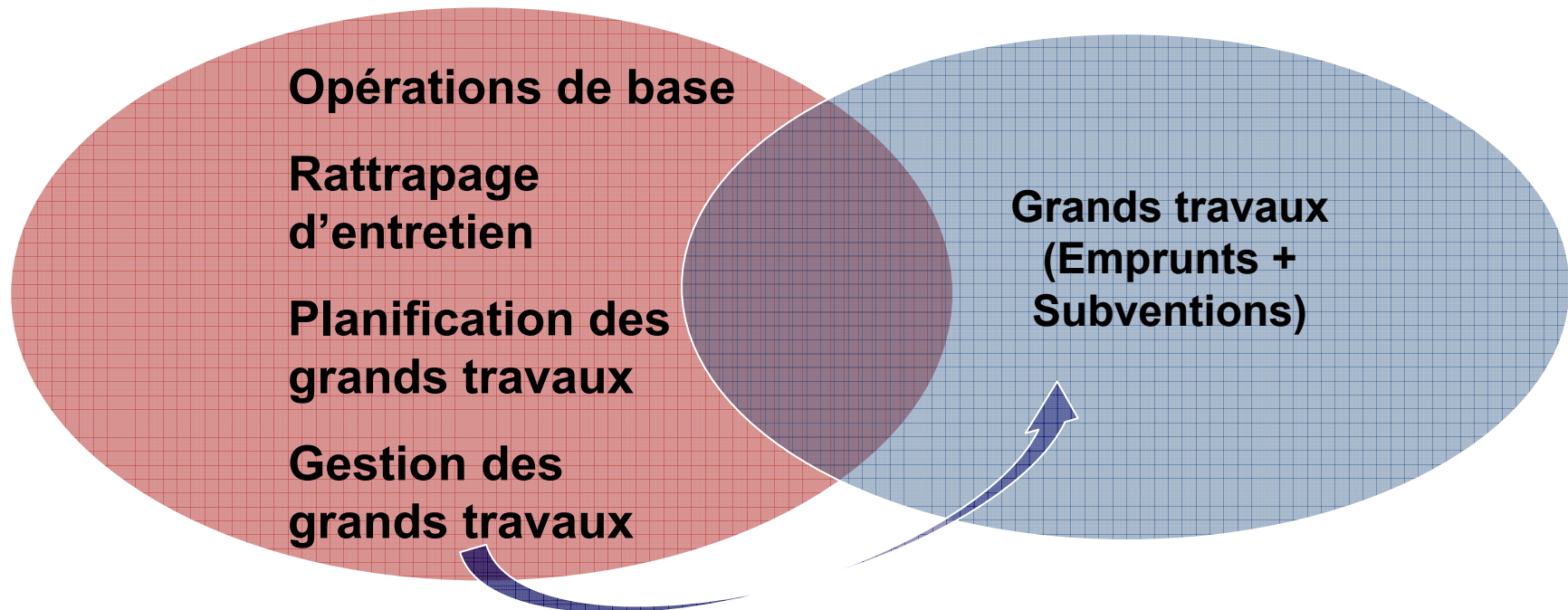


**La planification adéquate à l'interne des grands travaux permet de prioriser les investissements et d'atténuer leurs coûts, d'où l'importance d'avoir une réserve financière suffisante**

# Une stratégie budgétaire responsable

**\$ Fonctionnement**

**\$ PTI**

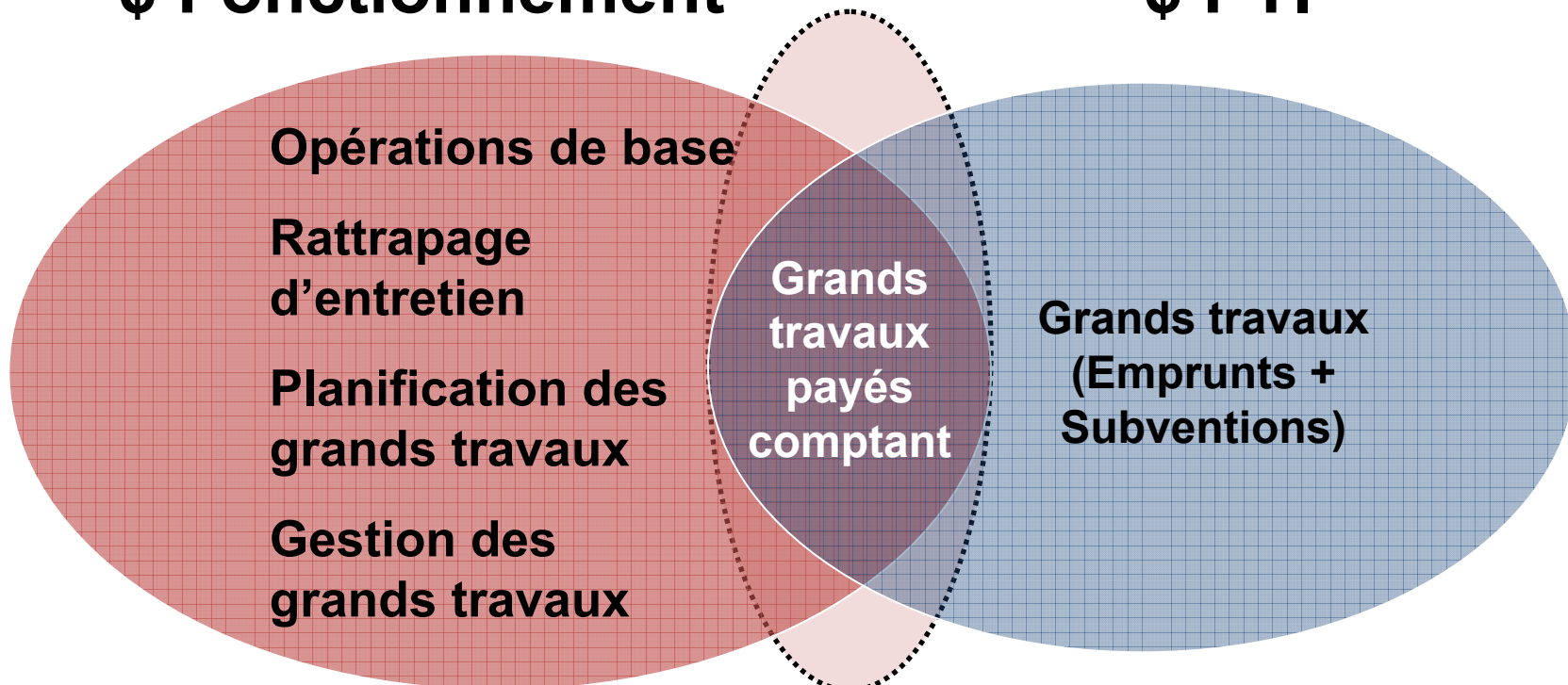


**Le suivi des grands travaux par les employés à l'interne optimise les investissements et assure un meilleur contrôle**

## Une stratégie budgétaire responsable

**\$ Fonctionnement**

**\$ PTI**

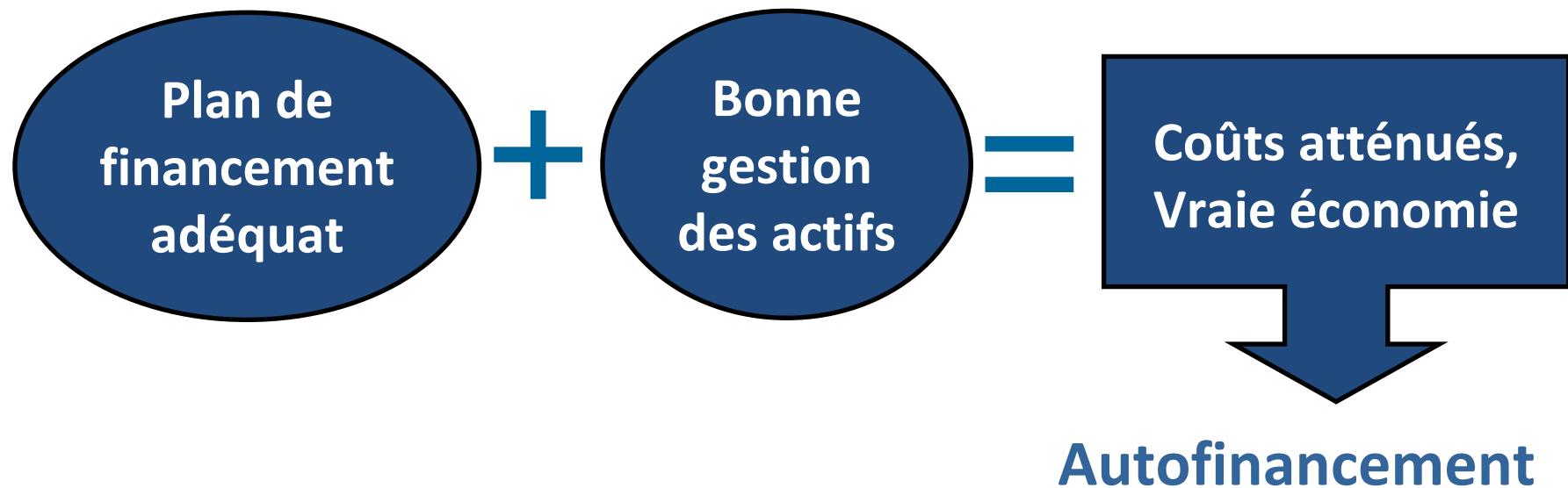


**La croissance continue du paiement comptant des grands travaux allègera l'emprunt à la charge des citoyens et cette stratégie de financement permettra l'autofinancement des investissements dans l'eau pour le futur.**

## Une stratégie budgétaire responsable

### L'utilité stratégique du paiement comptant

- Maintenir la pérennité de nos actifs
- Éviter de laisser un fardeau fiscal démesuré aux générations futures
- Profiter des subventions qui sont disponibles dès maintenant, sans exercer une pression sur l'emprunt à la charge des citoyens
- Préserver la cote de crédit de la ville de Montréal
- Viser l'autofinancement sans dépendre des programmes gouvernementaux de subventions



**Demande de budget additionnel (en million de \$)**

|   | Agglomération   | Municipal      | Total         |
|---|-----------------|----------------|---------------|
| Budget de fonctionnement <sup>1</sup>   | 3,7 M\$         | 4,3 M\$        | 8,0 M\$       |
| Paiement au comptant<br>additionnel sur<br>les dépenses en<br>immobilisations | 22,0 M\$        | -              | 22 M\$        |
| <b>Total</b>  | <b>25,7 M\$</b> | <b>4,3 M\$</b> | <b>30 M\$</b> |

Note 1 : Excluant tout budget relatif à l'exploitation des usines de Pointe-Claire et Dorval.

**Demande de budget additionnel (en million de \$)**

| <b>Agglomération</b>   |      |            |
|--|------|------------|
| <b>Opérations de base</b>  |      | <b>2,0</b> |
| Besoins additionnels (produits chimiques, électricité, cols bleus dans les usines de production d'eau potable)                           | 3,7  |            |
| Effort de rationalisation  | -1,7 |            |
| <b>Rattrapage d'entretien</b>  |      | <b>0,5</b> |
| <b>Planification des grands travaux</b>  |      | <b>1,2</b> |
| Plan directeur des bassins versants (1 M\$ pour 2011) / Projet de 12 à 15 M\$ sur 5 ans<br>- Subvention probable - programme PIQM - 66 % | 1,0  |            |
| Ingénierie   | 0,2  |            |
| <b>Total</b>   |      | <b>3,7</b> |



## Demande de budget additionnel (en million de \$)

### Amélioration de l'entretien des réseaux secondaires d'aqueduc et d'égout

| Municipal   | (en million de \$) |
|---|--------------------|
| Dépistage et remplacement des entrées de service en plomb                                 | 0,4                |
| Auscouter annuellement environ 20% des conduites d'égout                                  | 1,0                |
| Nettoyer 15 % du réseau d'égout annuellement, augmentation graduelle sur plusieurs années | 1,0                |
| Réparation et remplacement des vannes secondaires   | 0,4                |
| Réparation et remplacement des bornes d'incendie  | 0,3                |
| Recherche et correction des raccordements inversés d'égout                                | 0,5                |
| Divers  | 0,7                |
| <b>Total</b>  | <b>4,3</b>         |

## Demande pour le budget 2011 (en million de \$)

|  |      |
|--|------|
| Paiement au comptant additionnel sur les dépenses en immobilisations - Agglomération | 22,0 |
|--|------|

→ Le budget de fonctionnement actuel permet de dégager **22,8 M\$** à titre de **paiement comptant** des dépenses en immobilisations. L'ajout de cette somme portera à **44,8 M\$** les sommes disponibles annuellement.



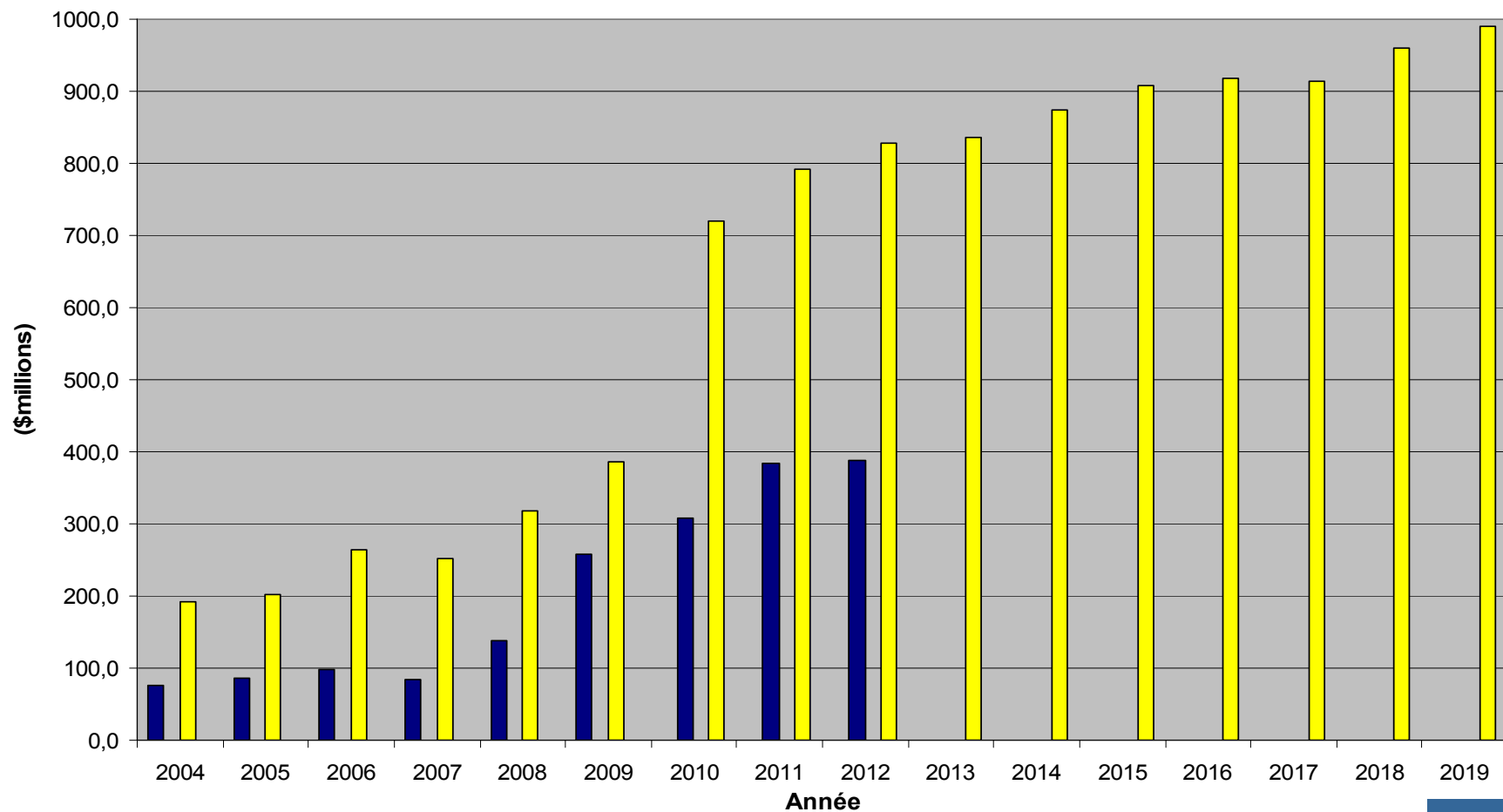
Pourquoi augmenter le  
paiement comptant de  
nos investissements?

L'ampleur des investissements (en million de \$)

|                               | Réal        |              |              | Budget       | Prévisions   |              |
|-------------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|                               | 2007        | 2008         | 2009         | 2010         | 2011         | 2012         |
| Production de l'eau potable   | 19,2        | 54,1         | 109,4        | 160,4        | 179,8        | 89,8         |
| Traitement des eaux usées     | 20,8        | 16,5         | 15,9         | 48,0         | 72,6         | 131,6        |
| Réseaux d'aqueduc et d'égouts | 43,8        | 68,3         | 133,7        | 100,2        | 131,6        | 166,0        |
| <b>Total</b>                  | <b>83,8</b> | <b>138,9</b> | <b>259,0</b> | <b>308,6</b> | <b>384,0</b> | <b>387,4</b> |

## Comparatifs des investissements Montréal / Toronto 2004 à 2019

Montreal vs Toronto: Plan d'investissement (\$millions)



## Financement des activités de l'eau

| <b>Besoins financiers</b>                                | <b>2010</b>  | <b>2011</b>  |
|--|--------------|--------------|
| Besoins de fonctionnement (incluant le coût de la dette) | 338,9        | 346,9        |
| Besoins en investissements                               | 308,6        | 384,0        |
| <b>TOTAL DES BESOINS</b>                                 | <b>647,5</b> | <b>730,9</b> |
| <b>Sources de financement</b>                            |              |              |
| <b>Revenus et réserves accumulées</b>                    |              |              |
| Revenus de fonctionnement actuels                        | 361,7        | 361,7        |
| Demande de revenus additionnels                          | -            | 30,0         |
| Réserves accumulées                                      | 58,8         | 30,0         |
| <b>TOTAL DES REVENUS ET RÉSERVES ACCUMULÉES</b>          | <b>420,5</b> | <b>421,7</b> |
| <b>Autres sources de financement:</b>                    |              |              |
| Subventions  | 185,2        | 202,2        |
| Emprunt à la charge des citoyens                         | 41,8         | 107,0        |
| Autres sources de financement                            | 227,0        | 309,2        |
| <b>GRAND TOTAL DES SOURCES DE FINANCEMENT</b>            | <b>647,5</b> | <b>730,9</b> |



**Fin**